

B 134 113

1713
198

В134 ПЗ

П. И. ЛЮБЛИНСКИЙ

ПЗ и ТСЗ

ОСОБЫЕ СУДЫ ДЛЯ ЮНОШЕСТВА

ВЪ СЪВЕРНОЙ АМЕРИКѢ И ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ.

Изъ „Журнала Министерства Юстиціи“
(Сентябрь—Октябрь 1908 г.).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІА

1908.

„ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ“

выходить ежемѣсячно, кромѣ іюля и августа, книгами въ объемѣ около 20 листовъ. Подписной годъ начинается съ января 1908 г.

Въ „Журналѣ“ печатаются: 1) Указанія и распоряженія правительства, указы и циркуляры по вѣдомству Министерства Юстиціи; 2) Статьи по исторіи, теоріи и практической разработкѣ права и судопроизводства, особенно гражданскаго и уголовнаго; 3) Обзоръ текущей судебной практики, систематическія извлеченія изъ рѣшеній Гражданскаго и Уголовнаго Кассационныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Правительствующаго Сената; 4) Литературное обозрѣніе: критическіе отзывы о новыхъ книгахъ и брошюрахъ, русскихъ и иностранныхъ, библиографическій указатель юридической литературы, русской и иностранной; 5) Обзоръ иностраннаго законодательства: свѣдѣнія о новыхъ законахъ и законопроектахъ въ иностранныхъ государствахъ; 6) Письма изъ Англии.

Въ книгахъ „Журнала“ за 1907 годъ, между прочимъ, были напечатаны слѣдующія статьи, сообщенія и замѣтки.

Административная юстиція и преобразование Правительствующаго Сената. М. А. Лозина-Лозинскаго.—Задачи современнаго правовѣдѣнія. Ю. С. Гамбарова.—Отвѣтственность малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ. Б. А. Фусса.—Выборныя дѣти въ губерніяхъ Царства Польскаго. И. Д. Мордухай-Болтовскаго.—Искъ объ исправленіи расчета казны по подрядамъ и поставкамъ. Н. Шнейдера.—Крестьянскія права и общинное землевладѣніе въ Архангельской губерніи въ половинѣ XVIII вѣка. В. И. Сергѣевича.—Народное представительство въ Финляндіи по законамъ 1869 и 1906 гг. Э. А. Эрштрема.—О принудительномъ отчужденіи недвижимостей по англійскому праву. Бар. А. Э. Нольде.—Нарушенія строительнаго устава и другихъ строительныхъ правилъ по практикѣ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. А. Н. Фонъ-Резона.—О полной и неполной апелляціи. А. Н. Рихтера.—Къ вопросу о психологической сторонѣ массовыхъ преступленій. Д. Д. Безсонова.—Историческое и методологическое взаимоотношеніе исторіи, догмы и политики права. Ф. В. Тарановскаго.—Къ исторіи вопроса о смѣшанныхъ бракахъ. В. Шейна.—Уголовно-правовая охрана религіозной свободы. В. Н. Ширяева.—О взысканіи убытковъ съ чиновъ административнаго вѣдомства. К. П. Змирлова.—Преступность, виновность и вмѣняемость. П. П. Пусторослева.—Понятіе потерпѣвшаго въ уголовномъ правѣ. Л. Я. Таубера.—О первой гаагской конференціи мира въ связи съ вопросомъ о мирѣ вообще. Н. Н. Кравченко.—О скоромъ судѣ, какъ гарантіи нравственной свободы обвиняемаго. Е. В. Давыдова.—Бояре и служилые люди въ литовско-русскомъ государствѣ. Ф. И. Леонтовича.—„Двойныя слѣлки“. А. Н. Бутовскаго.—О творчествѣ въ су-

Многува ташо му

П. И. ЛЮБЛИНСКИЙ

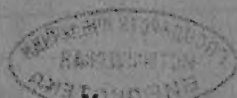
*Госуду Александру
Викторовичу
отъ авторе*

13134 113

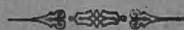
*№
113*

ОСОБЫЕ СУДЫ ДЛЯ ЮНОШЕСТВА

ВЪ СѢВѢРНОЙ АМЕРИКѢ И ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ.



Изъ „Журнала Министерства Юстиции“
(Сентябрь—Октябрь 1908 г.).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

1908.

1016/3

Нин



733825 V V

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ОСОБЫЕ СУДЫ ДЛЯ ЮНОШЕСТВА ВЪ СѢВЕРНОЙ АМЕРИКѢ И ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ.

П. И. Люблинскаго.

I.

Все болѣе и болѣе распространяющаяся общность методовъ борьбы съ преступностью въ области международного общенія въ настоящее время быстро дѣлаетъ общимъ достояніемъ тѣ усовершенствованія, которыя вводитъ смѣлая инициатива того или другого государства. Благодаря многочисленнымъ связямъ различныхъ національных организацій между собою, благодаря обильному обмѣну литературою и, въ особенности, благодаря международнымъ конгрессамъ, удается достигнуть большой освѣдомленности о всѣхъ новѣйшихъ шагахъ въ той или иной сферѣ. Эта освѣдомленность и создаетъ обширное поприще для подражаній. Можно указать на нѣкоторые уголовно-правовые институты, еще недавно перекинутые къ намъ изъ-за океана и ставшіе общеевропейскимъ достояніемъ въ сравнительно весьма краткій періодъ времени. Условное осужденіе, впервые введенное въ Европѣ въ концѣ восьмидесятихъ годовъ (въ 1887 г. — въ Англіи, затѣмъ, въ 1891 г. — въ Бельгіи), въ настоящее время принято почти во всѣхъ государствахъ Европы, кромѣ нашего отечества, гдѣ, впрочемъ, оно стоитъ на очереди. Условное досрочное освобожденіе, сначала примѣнявшееся во второй половинѣ 50-хъ годовъ въ австралійской ссылкѣ, но укрѣ-

пившееся собственно лишь въ 80-хъ годахъ въ Сѣверной Америкѣ, теперь также практикуется въ значительномъ большинствѣ государствъ Европы. Въ настоящее время отдѣльныя страны заимствуютъ системы неопредѣленныхъ приговоровъ (Норвегія, Швейцарія, Англія), реформаторій (Англія), попечительнаго испытанія (Англія) и проч.

Но наиболѣе поразительнымъ примѣромъ быстрого распространенія новыхъ судебныхъ институтовъ являются очень недавно возникшіе въ Сѣверной Америкѣ особые суды для юношества. Зародившіеся въ 1899 г. въ штатѣ Иллинойсъ, въ городѣ Чикаго, они въ настоящее время распространились по 23 штатамъ Америки, охватили рядъ другихъ странъ Новаго Свѣта, какъ Австралію и Канаду, и затѣмъ перекинулись въ Европу, которая впервые начала съ ними знакомиться лишь съ 1904 г. За три года этотъ институтъ успѣлъ привиться въ различныхъ городахъ Англіи, Шотландіи и Ирландіи, въ Парижѣ, во Франкфуртѣ на Майнѣ, въ Кельнѣ, въ Италіи. Онъ наканунѣ законодательнаго введенія въ Англіи, Австріи, Венгріи.

Эта безпримѣрная быстрота распространенія новаго института обуславливается, конечно, прежде всего внутренней силой самой идеи, которая, вслѣдствіе своей соціальной полезности, быстро нашла себѣ путь къ практикѣ, несмотря на всевозможныя препятствія и, въ особенности, на косность старыхъ, привычныхъ формъ. Для Россіи, занятой въ этотъ періодъ войной и дѣломъ государственнаго строительства, это движеніе прошло почти незамѣтно. Въ самомъ началѣ 1905 г., когда только появились первые шаги движенія въ Европѣ, мнѣ пришлось посвятить этому вопросу небольшую статью въ „Журналѣ Министерства Юстиціи“, но она нашла себѣ слабый откликъ въ жизни и литературѣ ¹⁾. Въ настоящее время я позволяю себѣ снова посвятить статью тому же вопросу, но уже разсматривать его не какъ слабое начинаніе, а какъ успѣшно функціонирующее во многихъ

¹⁾ Результаты дѣятельности судовъ для дѣтей въ Америкѣ. Журн. Мин. Юст. 1905 г. № 2.

странахъ учрежденіе. Я полагаю, что и намъ пора воспринять изъ этой идеи судовъ для юношества нѣкоторые цѣнные элементы, которые безъ особаго затрудненія могутъ быть усвоены нашимъ законодательствомъ и практикой.

II.

Суды для юношества явились результатомъ продолжительнаго движенія, направленнаго къ улучшенію физическаго и нравственнаго состоянія заброшенныхъ и преступныхъ дѣтей. Въ чемъ же существо этой идеи? Охарактеризовать ее въ нѣсколькихъ словахъ довольно трудно, такъ какъ она включаетъ въ себѣ рядъ разнообразныхъ элементовъ. Въ основѣ всего несомнѣнно лежитъ созданіе спеціальнаго центра, въ которомъ сосредоточивались бы всѣ публично-правовыя функціи, касающіяся дѣтей до извѣстнаго возраста, обыкновенно до 16—18 лѣтъ. Опредѣленіе уголовной отвѣтственности является только одною изъ нихъ ¹⁾. Забота о дѣтяхъ становится спеціальною функціей государства, покоящейся на воспитательномъ началѣ и осуществляемой чрезъ посредство особыхъ судебныхъ органовъ. Другимъ принципомъ организаціи суда для юношества является полное обособленіе въ немъ

¹⁾ Такъ, напр., въ судѣ для дѣтей въ Денверѣ въ штатѣ Колорадо сосредоточены функціи по примѣненію слѣдующихъ законовъ: 1) объ отвѣтственности дѣтей-преступниковъ; 2) о заброшенныхъ дѣтяхъ и дѣтяхъ не имѣющихъ достаточнаго надзора; 3) объ отвѣтственности родителей и другихъ лицъ за нравственную порочность и преступность дѣтей; 4) объ отвѣтственности родителей за недостаточную физическую поддержку и заботу о дѣтяхъ; 5) о принудительномъ воспитаніи и образованіи; 6) о дѣтскомъ трудѣ; 7) о жестокомъ обращеніи съ дѣтьми. Кромѣ того на обязанности суда лежитъ объединеніе дѣятельности различныхъ должностныхъ лицъ и организацій для защиты дѣтей, имѣющихъ своею задачей наблюденіе за исполненіемъ этихъ законовъ; настойчивое, дѣятельное проведеніе этихъ законовъ въ жизнь и даже непосредственное воспитательное вліяніе на дѣтей подлежащихъ испытательному воздѣйствію. Судъ сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ не только право примѣнять наказанія къ дѣтямъ и взрослымъ, виновнымъ въ небрежномъ отношеніи къ дѣтямъ, но и полномочія по лишенію родительской власти, перенесенію функцій опеки съ однихъ лицъ на другія и проч. Короче говоря, судъ для юношества здѣсь является *полномочнымъ органомъ во сферѣ вопросовъ, касающихся дѣтей.*

дѣлъ относительно несовершеннолѣтнихъ отъ прочихъ уголовныхъ дѣлъ. Въ этихъ цѣляхъ суды помѣщаются въ особыхъ зданіяхъ; для помѣщенія малолѣтнихъ до суда, въ случаѣ непринятія ихъ другими попечительными учрежденіями, создаются особые дома заключенія; устраняются всякіе поводы къ соприкосновенію ихъ другъ съ другомъ, для чего приносятъ въ жертву иногда даже гласность судебного производства. Само судебное разбирательство перестаетъ быть разбирательствомъ, касающимся только факта преступленія, а становится обстоятельнымъ изслѣдованіемъ личности и условій жизни малолѣтняго, основаннымъ на подробныхъ свѣдѣніяхъ о немъ, собранныхъ спеціальными органами.

При примѣненіи различныхъ мѣръ къ малолѣтнему судья руководится исключительно воспитательными цѣлями; примѣненіе тюрьмы при какихъ бы то ни было преступленіяхъ или при призваніи разумѣнія исключено; вмѣсто того создается сложная система давленій на поведеніе ребенка и окружающихъ, при чемъ родъ и тяжесть этихъ мѣръ опредѣляются всецѣло усмотрѣніемъ судьи. Тутъ имѣются и простое внушеніе, и отдача въ семью подъ контроль отдѣльныхъ попечителей, и условное испытаніе, и помѣщеніе въ различныя учрежденія, и, лишь въ качествѣ высшей мѣры, помѣщеніе въ исправительно-воспитательныя учрежденія. Эти послѣднія являются уже не первымъ средствомъ помощи, какъ почти повсюду въ Европѣ, а крайнимъ средствомъ. Притомъ во власти судьи оказывать давленіе не только на ребенка, но и на окружающую среду, въ частности на родителей и опекуновъ, вслѣдствіе чего дѣятельность его является однимъ изъ мощныхъ средствъ политики превенціи.

Наконецъ, не малую роль при организаціи суда для юношества играютъ и принадлежащія судья права по контролю за малолѣтними, находящимися на испытаніи. Признавъ несовершеннолѣтняго виновнымъ, судья можетъ освободить его на испытаніе подъ надзоръ какого либо попечителя, съ правомъ, въ случаѣ дурного поведенія, помѣстить его въ исправительно-воспитательныя заведенія; но, поручая несовершеннолѣтняго надзору попечителя, судья сохраняетъ за собою

значительный контроль. Этот контроль судьи выражается въ періодическихъ бесѣдахъ, въ постоянной провѣркѣ отчетовъ, доставляемыхъ попечителями, и въ принятіи мѣръ, устраняющихъ различныя препятствія на пути къ исправленію дѣтей, впавшихъ въ преступленіе.

Такимъ образомъ судья въ такомъ судѣ является органомъ рѣшающимъ и органомъ контроля. Въ его распоряженіи, въ качествѣ помощниковъ и исполнителей, состоятъ нѣсколько занимающихъ полу-должностное, полу-общественное положеніе лицъ—probation officers, на обязанности которыхъ лежитъ собраніе свѣдѣній о жизни и личности малолѣтняго, объ окружающей его обстановкѣ, для сообщенія судьямъ, затѣмъ—ближайшая забота о малолѣтнемъ, выражающаяся не только въ надзорѣ за его поведеніемъ (хотя бы онъ находился въ своей семьѣ), но и въ пріисканіи ему работы, помѣщеніи въ школу, поддержкѣ различными совѣтами и проч. Эти должностные попечители, большею частью оплачиваемые, представляютъ собою необходимыхъ агентовъ суда для юношества; въ своей дѣятельности они опираются на рядъ благотворительныхъ обществъ, группирующихся вокругъ этого суда. Отъ ихъ умѣнья и преданности дѣлу во многомъ зависитъ и весь успѣхъ суда для юношества. На первыхъ шагахъ дѣятельности суды привлекаютъ множество добровольцевъ, охотно отдающихъ безвозмездно свой трудъ и любовь на службу этому дѣлу; при послѣдующемъ развитіи должность ихъ укрѣпляется и начинаетъ оплачиваться изъ общественныхъ или государственныхъ средствъ, такъ какъ нуждается въ болѣе прочной организаціи.

III.

Созданіе особыхъ судовъ для юношества есть по преимуществу проблема большихъ городовъ, этихъ особыхъ организмовъ въ тѣлѣ государства, притягивающихъ къ себѣ окружающіе свѣжіе элементы и заражающихъ ихъ нездоровою атмосферою скученной жизни. Въ нихъ дѣйствуютъ особыя условія соціальнаго отбора, въ нихъ развиваются и спеціа-

лизируются такіе органы, которые въ другихъ мѣстахъ находятся только въ зачаточномъ состояніи. Потребность организаціи идетъ параллельно съ увеличеніемъ массы, какъ необходимое условіе ея устойчивости. Поэтому понятно, что большіе города могутъ имѣть свои специфическія потребности и вырабатывать специфическія средства удовлетворенія ихъ.

Условія, въ которыхъ растетъ ребенокъ въ большихъ городахъ, во многомъ отличны отъ общихъ. Я имѣю въ виду по преимуществу условія соціальныя, какъ наиболѣе сильно вліяющія на преступность дѣтей. Оторванность отъ родителей, большую часть времени занятыхъ въ промышленной или торговой дѣятельности, раннее знакомство съ развратомъ и преступностью улицы, наличность многихъ соблазновъ—все это ведетъ къ быстрому нравственному паденію. Воспитаніе состоитъ въ осуществленіи постоянного контроля за поведеніемъ ребенка; между тѣмъ въ большихъ городахъ цѣлый рядъ факторовъ ослабляюще дѣйствуетъ въ этой области: быстрый обмѣнъ и подвижность населенія, препятствующая укрѣпленію сосѣдскихъ связей, важныхъ для расширенія контроля; меньшая заинтересованность родителей въ судьбѣ ребенка, отчасти вслѣдствіе трудности соціальной борьбы, отчасти вслѣдствіе многочисленности иныхъ связей, ослабляющихъ значеніе связи семейной; быстро возникающая солидарность между подростками, создающая особыя группы, живущія своею внутренней жизнью и трудно поддающіяся воздѣйствію со стороны взрослыхъ. Въ результатъ ранняя самостоятельность на почвѣ весьма недостаточнаго воспитанія, весьма опасная для общежитія. Эти особые факторы прежде всего вызываютъ быстрый ростъ преступности несовершеннолѣтнихъ по преимуществу въ большихъ городахъ.

Но, кромѣ особыхъ условій преступности, идею судовъ для юношества вызываютъ къ жизни и особыя условія общественной жизни. Въ большихъ городахъ мы видимъ болѣе развитый духъ общественности, болѣе энергичную дѣятельность общественныхъ организацій, позволяющую дополнять въ значительной степени семейный надзоръ надзоромъ общественно-публичнымъ. Съ другой стороны, обиліе дѣлъ, касающихся

малолѣтнихъ, позволяетъ специализировать функціи суда надъ ними безъ особыхъ затратъ на увеличеніе судейскаго персонала.

Долженъ оговориться, что я вовсе не считаю суды для юношества подходящими только для большихъ городовъ: они желательны и въ менѣе крупныхъ центрахъ, поскольку къ тому имѣется возможность, но тамъ нѣтъ такой настоятельной необходимости, какъ здѣсь, и нѣтъ тѣхъ средствъ въ распоряженіи судей, какія имѣются въ крупныхъ центрахъ. Даже въ Америкѣ, гдѣ организація судовъ для юношества поставлена наиболѣе широко, въ менѣе крупныхъ центрахъ осуществлены лишь отдѣльные элементы этого учрежденія; во всей же полнотѣ оно имѣется только въ городахъ болѣе значительныхъ.

IV.

Въ Сѣверной Америкѣ особенно проявили свое вліяніе указанные факторы. Громадный ростъ городовъ и тѣснота жизни, при которой порою въ одномъ домѣ—небоскребѣ—skyscraper—живутъ тысячи людей, значительный наплывъ эмиграціи, привлеченіе женскаго труда на службу промышленности и торговлѣ, развращающее вліяніе улицы и раннее погруженіе въ область матеріальныхъ стремленій—все это въ значительной степени создало большой контингентъ заброшенныхъ и преступныхъ дѣтей. Частная благотворительность, несмотря на многочисленныя организаціи ея (Mothers Clubs, Parent-teachers-Association, Women's Clubs, Aid-Societies), мало могла сдѣлать для искорененія зла, пока въ ея рукахъ не имѣлось средствъ непосредственнаго вліянія на всю систему защиты дѣтей. Поэтому стремленія ея были направлены, съ одной стороны, на измѣненіе законодательства въ томъ смыслѣ, чтобы усилить отвѣтственность родителей за небреженіе надлежащимъ воспитаніемъ дѣтей, и съ другой—на то, чтобы войти въ тѣсное соприкосновеніе съ органами оффиціальными, на обязанности которыхъ лежитъ примѣненіе этихъ законовъ и привлеченіе къ отвѣтственности юныхъ преступниковъ.

Изъ этого стремленія и выросла идея особыхъ судовъ для юношества. Здѣсь мы не въ состояніи подробно обозрѣть состояніе дѣла попеченія о малолѣтнихъ въ Америкѣ, а должны будемъ заняться спеціально нашимъ вопросомъ, хотя онъ и стоитъ въ тѣсной связи съ остальнымъ законодательствомъ о малолѣтнихъ ¹⁾).

Созданіе исправительно-воспитательныхъ заведеній для малолѣтнихъ и нѣкоторое обособленіе послѣднихъ на судѣ отъ взрослыхъ преступниковъ началось съ половины XIX в. въ Массачузетсѣ. Затѣмъ развитіе идетъ быстрѣе. Въ 70-хъ г.г. въ Иллинойсѣ издается рядъ законовъ, направленныхъ къ большей защитѣ малолѣтнихъ. Въ 1884 г. въ Нью-Йоркѣ устраивается особый домъ для предварительнаго содержанія малолѣтнихъ, привлеченныхъ къ суду, а въ 1892 постановлено слушать дѣла ихъ въ опредѣленные дни отдѣльно отъ другихъ дѣлъ. Но созданіе суда для дѣтей, въ собственномъ смыслѣ, произошло лишь въ Чикаго въ штатѣ Иллинойсѣ въ 1899 г., когда выработанный судьей Harvey B. Hurd, по предложенію ряда обществъ (Bar association, Women's Club), законопроектъ, создававшій первый судъ для юношества, былъ принятъ парламентомъ и вступилъ въ дѣйствіе съ 1 июля 1899 г.

Мы въ общихъ чертахъ передадимъ содержаніе этого закона, послужившаго въ значительной степени примѣромъ для остальныхъ штатовъ.

Законъ Иллинойса 1899 г., касаясь дѣтей до 16 лѣтъ, дѣлитъ ихъ на заброшенныхъ дѣтей (dependent children) и преступныхъ дѣтей (delinquent children). Къ числу первыхъ относится „каждое дитя, покинутое по какой либо причинѣ, бездомное или получающее общественную поддержку, не находящееся подъ правильнымъ родительскимъ надзоромъ, дитя нищенствующее; дитя, живущее въ домѣ, пользующемся дурною репутаціей, или у порочнаго лица; дитя, домашнія отношенія котораго вслѣдствіе небрежности, жестокости и дурного обращенія со стороны родителей, опекуновъ или другихъ лицъ, попеченію коихъ поручено оно, являются не-

¹⁾ Объ этомъ послѣднемъ см. интересную книгу Baerngreiter, Jugendfürsorge in den Vereinigten Staaten von Nord-Amerika 1905.

соотвѣтственными; далѣе, каждое дитя до 10 лѣтъ, скитающееся по улицѣ, прося милостыню, выпрашивая подачки пѣніемъ или музыкой, хотя бы въ сопровожденіи взрослого или по его порученію“. Къ числу преступныхъ относится „каждый ребенокъ до 16 лѣтъ, который нарушилъ государственнй законъ или постановленіе городского или сельскаго управленія; который является неисправимымъ; который завѣдомо имѣетъ общеніе съ ворами, порочными или безнравственными людьми; который растетъ въ лѣности и преступленіи; который завѣдомо и привычно находится въ подозрительныхъ домахъ или притонахъ игры“. Законъ требуетъ, чтобы одинъ изъ судей участковаго суда (circuit court), имѣющій общую юрисдикцію, былъ назначенъ для производства дѣлъ въ качествѣ судьи для дѣлъ о преступленіяхъ юношества и чтобы онъ разбиралъ ихъ въ особомъ помѣщеніи.

Каждое неопороченное лицо, живущее въ графствѣ, можетъ дѣлать этому судѣ письменныя заявленія, подкрепленныя фактами и удостовѣреніемъ, относительно дѣтей безпризорныхъ и преступныхъ. Равнымъ образомъ всякій задержанный полиціей ребенокъ долженъ немедленно быть представленъ этому судѣ; къ нему же приводятся и всѣ тѣ, которые почему либо были представлены раньше къ полицейскому магистрату (мировому судѣ). Лица, на попеченіи которыхъ находится ребенокъ, вмѣстѣ съ нимъ должны явиться въ 24 часа, иначе же они могутъ подлежать приводу. Судъ въ суммарномъ порядкѣ разсматриваетъ дѣло и принимаетъ тотчасъ же подходящія предварительныя мѣры къ помѣщенію ребенка у надежнаго лица. Судья для юношества назначаетъ извѣстное число благонадежныхъ лицъ въ качествѣ должностныхъ попечителей, которые по возможности еще заранѣе увѣдомляются секретаремъ судьи о каждомъ случаѣ предстоящаго разбирательства. Ихъ обязанностью является производить необходимыя разслѣдованія, присутствовать при судебномъ производствѣ и защищать интересы ребенка, сообщать судѣ необходимыя свѣдѣнія и заботиться о ребенкѣ до и послѣ суда указаннымъ судьей способомъ. Попечителями назначаются лица обоего пола. Дѣти, признан-

ныя судомъ заброшенными, могутъ быть заключены въ подходящее учрежденіе, подъ попеченіе надежнаго гражданина или переданы въ ремесленные пріюты или особыя школы. При передачѣ ихъ въ учрежденія или отдѣльнымъ лицамъ, этимъ послѣднимъ сообщаются и права по опеку надъ личностью дѣтей. Создаются, кромѣ того, облегченныя условія для усыновленія отдѣльными лицами принятыхъ ими на попеченіе дѣтей. По отношенію къ преступнымъ дѣтямъ примѣняются по усмотрѣнію суда помѣщеніе въ чужія семьи, порою за вознагражденіе, но всегда подъ наблюденіемъ должностного попечителя, помѣщеніе въ ремесленные школы или инныя публичныя учрежденія.

Постановивъ приговоръ, судья можетъ, время отъ времени, приглашать къ себѣ ребенка и должностного попечителя и давать имъ надлежащія указанія. Срокомъ заключенія въ пріюты является достиженіе совершеннолѣтія. Судъ можетъ примѣнять и условное осужденіе по системѣ испытанія. До суда дѣти должны помѣщаться въ особыхъ помѣщеніяхъ подъ надзоромъ особыхъ агентовъ, сообщающихъ объ ихъ поведеніи суду. Всѣ организаціи, принимающія дѣтей, подлежатъ контролю инспектора общественной благотворительности и обязаны періодической отчетностью. Кромѣ того, образуется изъ числа гражданъ особый Board of Visitors (совѣтъ ревизоровъ), который имѣетъ функціи аналогичнаго характера. Законъ предписываетъ, чтобы попеченіе, надзоръ и режимъ, которому подвергается ребенокъ, по возможности приближались къ обстановкѣ родительскаго дома.

Вслѣдъ за принятіемъ настоящаго закона въ Иллинойсѣ, началось постепенное распространеніе судовъ для юношества въ другихъ штатахъ: Нью-Йоркѣ, Нью-Джерси, Филадельфіи, С.-Луи, Индіанополисѣ, Денверѣ, Колорадо, Пенсильваніи, Мерилэндѣ и др. Къ 1907 г. подобнаго рода законы были изданы, по однимъ свѣдѣніямъ, въ 23, по другимъ—въ 27 штатахъ изъ общаго числа 52. Новое учрежденіе нашло очень широкую общественную поддержку. Союзъ благотворительныхъ обществъ—National Conference of Charities and Correction—учредилъ даже особую комиссію, на которую было возложено пору-

ченіе слѣдить за дѣятельностью судовъ для юношества въ отдѣльных штатахъ и пропагандировать эту идею. Для этой цѣли она издаетъ свой особый органъ, „The juvenile court record“. Въ 1906 г. состоялся въ Чикаго съѣздъ всѣхъ интересующихся этимъ движеніемъ, и въ результатъ его образовался союзъ „International Juvenile Association“, поставившій себѣ цѣлью облегченіе созданія подобныхъ судовъ повсюду, гдѣ имѣется въ тому возможность, и обмѣнъ мнѣніями относительно наилучшей постановки этого дѣла.

Такое развитіе судовъ для юношества въ Америкѣ слѣдуетъ признать необычайно быстрымъ и лучше всего свидѣтельствуемымъ о жизнеспособности этого учрежденія. „Если спросить“,—пишетъ Барроусъ въ своемъ отчетѣ о нихъ, представленномъ международному пенитенціарному конгрессу въ Будапештѣ ¹⁾,—„что есть наиболѣе замѣчательнаго въ развитіи принциповъ и способовъ суда за послѣднія пять лѣтъ въ Сѣверной Америкѣ, то неизмѣнно послѣдуетъ отвѣтъ—„введеніе и учрежденіе судовъ для юношества“. Никогда судебная реформа не сопровождалась столь быстрымъ успѣхомъ“. Между тѣмъ распространенію этого учрежденія пришлось преодолѣть немалыя препятствія. Главнѣйшія заключались въ постановленіяхъ американскихъ конституцій. Приведемъ нѣкоторыя иллюстраціи.

Такъ, въ Пенсильваніи въ 1901 г. былъ учрежденъ juvenile court. Поводомъ къ тому послужило заключеніе въ тюрьму въ Филадельфіи одной 8-лѣтней дѣвочки за попытку къ поджогу и затѣмъ производство суда надъ нею въ обстановкѣ широкой публичности. Мотивомъ преступленія было „желаніе посмотреть, какъ будетъ горѣть огонь и какъ будутъ дѣйствовать машины“. Этотъ случай возмутилъ многихъ. Общество заинтересовалось положеніемъ дѣтей, привлеченныхъ къ суду, и собранныя статистическія данныя показали весьма печальную картину: за 1900 годъ 500 дѣтей въ возрастѣ отъ

¹⁾ Children's Courts in the United States. Their origin, development and results. Reports prepared for the International Prison Commission by S. Barrows. 1904. Washington.

6 до 16 лѣтъ прошли чрезъ мѣстныя тюрьмы, а чрезъ участки каждый мѣсяцъ проходило отъ 200 до 300 дѣтей; изслѣдованіе соціальныхъ условій жизни дѣтей показало также весьма безотрадную картину. Все это дало толчокъ реформѣ. Сущестующій въ Филадельфіи New Century Club, состоящій изъ женщинъ, образовалъ комитетъ для этой цѣли, члены котораго для ознакомленія съ постановкой дѣла посѣтили рядъ штатовъ, въ томъ числѣ и Иллинойсъ, откуда и заимствовали судъ для юношества. Въ концѣ 1900 г. были составлены два законопроекта, устанавливавшіе: 1) особое время и мѣсто для суда надъ дѣтьми и воспрещеніе содержанія дѣтей въ полицейскихъ участкахъ и тюрьмахъ; 2) должностныхъ попечителей, не вознаграждаемыхъ изъ казначейства, но назначаемыхъ судьей; 3) учрежденіе дома предварительнаго заключенія для дѣтей въ городахъ 1-го и 3-го класса; 4) учрежденіе совѣта посѣтителей (Board of Visitors) изъ мужчинъ и женщинъ для всѣхъ учреждений, имѣющихъ попеченіе о дѣтяхъ. Эти законопроекты были приняты, но до вступленія въ дѣйствіе были кассированы Высшимъ Судомъ, по протесту нѣкоторыхъ лицъ, какъ нарушающіе конституцію, и въ частности—Bill of Rights, такъ какъ при дѣйствіи ихъ устранялось участіе большого жури. Только въ концѣ 1903 г. удалось провести новые законы, при чемъ указанное затрудненіе было избѣгнуто тѣмъ, что juvenile court былъ признанъ не уголовнымъ судомъ, а отдѣленіемъ канцлерскаго суда ¹⁾. За мѣстнымъ атторнеемъ въ теоріи признается право представлять дѣла о малолѣтнихъ на судъ присяжныхъ, но фактически это полномочіе имъ не примѣняется ²⁾.

Это же затрудненіе пришлось преодолевать и въ другихъ штатахъ. Въ Нью-Джерси, для устраненія его, обвиняемому ребенку или его защитнику предоставлено просить о передачѣ

¹⁾ Chancery proceeding—канцлерское производство—не нуждается въ передачѣ суду большимъ жури, ибо здѣсь идетъ рѣчь скорѣе о гражданскихъ дѣлахъ.

²⁾ Въ 1903 г. изъ 1586 мальчиковъ, представленныхъ въ Пенсильваніи въ судъ за нарушенія закона, только 21 представленъ былъ затѣмъ большому жури; изъ 231 дѣвочекъ—ни одной. Baernreiter, p. 172.

его дѣла на рѣшеніе большого жюри, при чемъ онъ долженъ быть освѣдомленъ объ этомъ правѣ. Въ Миссури самъ судъ для дѣтей долженъ передать дѣло на рѣшеніе большого жюри, если онъ усмотритъ въ немъ признаки тяжкаго преступленія; въ Колорадо такая передача происходитъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда родители ребенка заявляютъ о томъ требованіе по собственной инициативѣ.

Другимъ препятствіемъ къ полному развитію системы явилась невозможность закрытія дверей суда по дѣламъ такого рода; здѣсь тоже приходилось обходить конституціонныя препятствія, въ силу которыхъ засѣданія суда должны быть „open and public“. Тѣмъ не менѣе въ однихъ штатахъ (какъ Іова, Канзасъ и др.) гласность исключена особыми законами, въ другихъ—цѣлесообразно принятыми мѣрами. Отчасти то же слѣдуетъ сказать о невозможности для нѣкоторыхъ штатовъ устранить защитника изъ производства, хотя, по мнѣнію многихъ судей, онъ является совершенно излишнимъ въ этомъ судѣ.

Но все-же, несмотря на эти препятствія, учрежденіе судовъ для юношества распространилось съ невѣроятной быстротой, какъ необходимое послѣдствіе полного устраненія карательнаго возмездія въ этой области. „Судъ для дѣтей“—пишетъ одинъ нѣмецкій изслѣдователь—„проходитъ въ обратномъ направленіи тотъ путь, который продѣлалъ юный преступникъ, старается проникнуть въ тѣ условія, въ которыхъ тотъ выросъ, и воздѣйствовать на него прежде, чѣмъ уголовный законъ сможетъ обрушиться на него со всею своею строгостью“. „При существованіи его“—пишетъ судья *Gart*—„исправительно-воспитательныя учрежденія не являются уже способомъ первой помощи для провинившихся дѣтей; они являются послѣднимъ средствомъ. Только послѣ того, какъ исчерпаны средства исправленія, предоставляемые семьей, церковью, школой, судами для дѣтей, надзоромъ специальныхъ агентовъ, мы обращаемся къ исправленію, стараемся при помощи пріюта достигнуть того успѣха, котораго не могли достигнуть всѣ остальные средства“. „Здѣсь“—говоритъ судья суда для юношества въ Чикаго *Tuthill*—„мысль о на-

казаніи совершенно исключена; факты рассматриваются только какъ доказательство, указывающее на то, находится ли мальчикъ въ состояніи преступности или нѣтъ, и должно ли государство, замѣняющее ребенку родителей, вступить въ отправленіе своей родительской заботы“. „За свое краткое существованіе“—говоритъ судья *Tuley*, одинъ изъ наиболѣе уважаемыхъ чикагскихъ судей,—„судъ для юношества въ нашемъ городѣ сдѣлалъ больше для уменьшенія преступности, чѣмъ всѣ суды государства за двадцать лѣтъ, а одинъ попечитель, ревностно и искренне преданный своему дѣлу, въ теченіе года предупредилъ больше преступленій, чѣмъ лучший прокуроръ, преслѣдовавшій преступленія въ теченіе пяти лѣтъ. Здѣсь вполнѣ оправдывается старая поговорка, что унція предупрежденія лучше, чѣмъ пудъ лѣченія“. „Мой опытъ“—пишетъ другой судья—„отъ примѣненія закона относительно судовъ для юношества привелъ меня къ убѣжденію, что устройство такого суда является неопцнимымъ факторомъ цивилизаціи общества. Обособленное содержаніе дѣтей отъ взрослыхъ и наблюденіе за дѣтьми и родителями посредствомъ добросовѣстныхъ должностныхъ попечителей являются наиболѣе дѣйствительными средствами къ уменьшенію числа преступленій“. Эти отзывы американскихъ судей можно было бы продолжить, по желанію, но достаточно того, что лучшей иллюстраціей благотѣльности этого учрежденія является его быстрое распространеніе. „Это уже не только попытка, а дѣйствительный успѣхъ“,—говоритъ про него Barrows.

V.

Въ центрѣ всей организаціи американскаго суда для юношества стоитъ *личность самого судьи*. „Личность судьи“—пишетъ Barrows—„является элементомъ огромнаго значенія для успѣха всякаго суда для юношества. Такой судъ не можетъ быть отправляемъ по автоматическимъ или механическимъ методамъ. Если его свести къ чисто техническому механизму процессуальныхъ правилъ, онъ совершенно не удастся. Стойкій, гуманный человѣкъ, обладающій тактомъ, большимъ лич-

нымъ вліяніемъ и знаніемъ закона, знающій дѣтей и могущій снискать ихъ довѣріе, является тѣмъ человекомъ, который нуженъ для этого дѣла.

Въ организаціи должности судьи можно намѣтить два типа:

1) функціи судьи для юношества несетъ одинъ какой либо общій судья графства или округа (circuit court), имѣющій это порученіе на ряду съ другими дѣлами, или по очереди со своими товарищами, какъ, напр., въ Иллинойсѣ, Огайо, Миссури, Бостонѣ; 2) функціи эти выполняются спеціальнымъ судьей, какъ, напр., въ Денверѣ, Нью-Йоркѣ. Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что всѣми преимуществами обладаетъ вторая система, при которой судья можетъ лучше вести производство и избрать наиболѣе подходящую къ данному случаю мѣру на основаніи болѣе глубокихъ знаній дѣтской психики въ качествѣ спеціалиста. Недостатка въ дѣлахъ не бываетъ; наоборотъ, спеціалисты судьи, какъ, напр., Lindsey въ Денверѣ и Mack въ Чикаго, жалуются на большую обремененность дѣлами. При этомъ нужно имѣть въ виду, что обязанности ихъ отнюдь не ограничиваются однимъ только разборомъ дѣлъ; они являются постоянными совѣтниками и наставниками всѣхъ, обращающихся къ нимъ по дѣламъ, касающимся дѣтей, они осуществляютъ дѣятельный надзоръ за всѣми должностными попечителями и направляютъ общественную самодѣятельность въ этой области. Въ числѣ пожеланій, высказывавшихся относительно подготовки такихъ спеціальныхъ судей, указывалось на необходимость не только юридическаго, но и педагогическаго образованія. Въ Нью-Йоркѣ наличность послѣдняго является однимъ изъ условій занятія этой должности. Но опытъ показываетъ, что это условіе не играетъ рѣшающей роли; судьи, исключительно занимавшіеся юридическими дѣлами, часто оказываются вполне пригодными для новыхъ функцій. Главное заключается въ преданности дѣлу и въ умѣнии привлечь къ нему живыя общественныя силы. Характеръ судьи отражается на всемъ судебномъ производствѣ и порою превращаетъ его въ простую откровенную бесѣду съ ребенкомъ. Въ этомъ отношеніи замѣчательна личность молодого судьи въ Денверѣ *B. B. Lindsey*, перу котораго принадлежатъ лучшіе очерки



относительно судовъ для юношества. Онъ избѣгаетъ всякихъ посредствующихъ лицъ между собой и ребенкомъ, въ томъ числѣ и защитника, считая, что судья—лучшій покровитель ребенка; изъ 2.000 дѣлъ, разбиравшихся въ судѣ для дѣтей въ Денверѣ за три года, только въ двухъ случаяхъ выступали защитники. Этотъ судья находитъ путь къ сердцу ребенка и вызываетъ его на откровенность. Въ своихъ отчетахъ онъ приводитъ рядъ случаевъ, когда провинившіеся мальчики сами являлись къ нему сообщать о своихъ винахъ (такихъ добровольцевъ за первые 3 года было 200), когда, не прибѣгая ни къ какимъ полицейскимъ розыскамъ, ему удавалось раскрывать и возвращать на путь правильной жизни цѣлыя организаціи юныхъ злоумышленниковъ путемъ откровенной бесѣды съ руководителями ихъ. Своихъ цѣлей онъ достигаетъ не устрашеніемъ, а внушеніемъ необходимости исправиться и тѣмъ постояннымъ интересомъ, который онъ обнаруживаетъ къ дальнѣйшей судьбѣ ребенка. Другой судья изъ Индіаны, *Stubbs*, пишетъ: „главную роль, конечно, играетъ близость судьи къ ребенку: я часто наблюдалъ, что, когда я сижу на возвышеніи, а мальчикъ находится на скамьѣ подсудимыхъ, вдали отъ меня, мои слова оказываютъ на него мало дѣйствія; но, если я подошелъ бы къ нему ближе и могъ положить мою руку на его голову или плечо, то и бы могъ пріобрѣсти его довѣріе“.

Въ рукахъ судьи сосредоточиваются функціи уголовныя и попечительныя; законодательство здѣсь не проводитъ глубокаго различія между дѣтьми заброшенными и нуждающимися въ опеку, съ одной стороны, и дѣтьми преступными—съ другой. Все производство получаетъ характеръ попечительный—*Chancery proceeding*, и потому происходитъ безъ участія обвинителя. Начальнымъ шагомъ производства въ судѣ для юношества является или непосредственный приводъ полиціей задержаннаго малолѣтняго преступника, или же составленное опредѣленнымъ образомъ заявленіе гражданина. Каждому предоставляется посылать въ судъ заявленіе, обоснованное фактами, относительно ребенка, принадлежащаго къ числу заброшенныхъ или преступныхъ дѣтей. На основаніи повѣстки,

посланной судьей въ силу этого заявленія, родители обязываются представить ребенка въ судъ, и, если они этого не выполняютъ, то за ребенкомъ посылается должностной попечитель. Затѣмъ предоставляется достаточное время къ подготовкѣ слушанія дѣла. До разбора его ребенокъ или возвращается обратно въ домъ къ родителямъ, или содержится въ особомъ detention house, подъ заботливымъ надзоромъ должностного попечителя и его жены.

Судебное разбирательство дѣла отличается значительными особенностями. Практика прежде всего стремится ограничить гласность. Не будучи въ состояніи совершенно устранить ее, отдѣльные судьи этого достигаютъ отведеніемъ весьма небольшого пространства для публики, назначеніемъ засѣданія на болѣе ранніе часы, устраненіемъ всякаго драматическаго элемента въ производствѣ. Иногда даже, какъ въ штатахъ Іова и Канзасъ, гласность исключается особымъ закономъ. Въ Массачузетсѣ засѣданіе ведется такимъ образомъ, что всѣ лица, присутствіе которыхъ судья признаетъ излишнимъ, удаляются. Затѣмъ судьи стремятся устранить формальную защиту. Мотивомъ къ тому, конечно, служить не недоувѣріе къ ней, а излишество ея; юридическая сторона дѣла играетъ очень небольшую роль, предубѣжденія судьи бояться не приходится. Поэтому наиболѣе видные авторитеты въ этомъ вопросѣ высказываются противъ допущенія защиты (Henderson, Lindsey), и на практикѣ она бываетъ очень рѣдка. Самый порядокъ судебного слѣдствія обрисовывается въ главныхъ чертахъ судьей *Th. Murphy* въ *Juvenile Court of Buffalo (New-York)* слѣдующимъ образомъ:

„Засѣданія суда происходятъ черезъ каждыя 2 недѣли по четвергамъ и пятницамъ съ 2 часовъ пополудни; они продолжаются обыкновенно недолгое время. Въ залѣ суда находятся кресла для судьи, клерка и стенографа. На небольшомъ разстояніи отъ нихъ сидятъ должностные попечители; за перегородкой и въ комнатѣ, смежной съ залой суда, находится дѣти, ожидающія суда, родители, свидѣтели и полицейскіе чины. Когда наступаетъ очередь дѣла, полицейскій чиновникъ выѣстъ съ ребенкомъ подходитъ къ креслу судьи; за ними слѣдуютъ родители и свидѣтели. Читается краткое обвиненіе. Судья спрашиваетъ ребенка, правда ли это, и, если тотъ не признается, то свидѣтели приводятся къ присягѣ и затѣмъ подвергаются допросу, правда, менѣе формальному, чѣмъ по обычнымъ дѣламъ. Адвокаты обыкно-

венно не присутствуютъ въ этомъ судѣ; отсутствуетъ и публика“. (Children's courts, p. 13) ¹⁾.

Но судья не стѣсненъ этимъ формальнымъ производствомъ. „Я“—пишетъ, напр., Линдси—„обыкновенно уволю ребенка въ мой частный кабинетъ и въ товарищеской откровенной бесѣдѣ распрашиваю объ условіяхъ жизни, товарищахъ“ (Ibid. p. 34).

Континентальный наблюдатель этой системы *Baernreiter* пишетъ:

„Судебное слѣдствіе предъ судьей происходитъ безъ формальностей. Приведеніе къ присягѣ допрашиваемыхъ происходитъ необычайно быстро, въ одной фразѣ. Время не теряется на формальности. Цѣль наказанія отступаетъ далеко на второй планъ, и господствуетъ надъ слѣдствіемъ серьезное, благотворное воздѣйствіе судьи. Часть дѣла откладывается для производства дальнѣйшихъ изслѣдованій, часть рѣшается посредствомъ увѣщаній, обращенныхъ къ родителямъ и дѣтямъ, остальные дѣла разрѣшаются окончательно, послѣ того какъ выслушаны участвующія лица, дѣти, родители, опекуны, сосѣди. Все привносится для *оцѣнки* дѣла судьей. Часто происходитъ, что отдача на испытаніе примѣняется даже въ болѣе тяжкихъ случаяхъ, если по обстоятельствамъ можно заключить, что впечатлѣніе отъ судебного производства сохранится у ребенка надолго, и есть вѣроятность, что ребенокъ не выпадетъ снова въ преступленіе. Я наблюдаю, что почти 8—10 дѣлъ рѣшаются въ часъ; правда, въ числѣ ихъ встрѣчаются такіе, которые послѣ краткаго разбора отлагаются. Слѣдуетъ замѣтить, что судья въ своемъ опытѣ и знаніи социальныхъ условій, породившихъ преступленія, которые почти всегда бываютъ однородными, находитъ существенную поддержку преимущественно въ обстоятельныхъ разслѣдованіяхъ probation officers относительно условій жизни, домашнихъ отношеній, характера и надежности родителей“.

VI.

Немалую роль для правильной дѣятельности суда для юношества играетъ та или иная организація должностныхъ попечителей—probation officers ²⁾. Здѣсь мы встрѣчаемъ самыя разно-

¹⁾ Вслѣдствіе успѣшности дѣятельности суда въ Буффало правила его въ послѣднее время путемъ закона, составленнаго Murphy, распространены на всю территорию штата Нью-Йоркъ (Monatschrift für Kriminalpsychologie und Strafrechtsreform V 2/3 H. Juni 1908 S. 171).

²⁾ Впервые эта должность была учреждена въ 1878 г. въ штатѣ Массачусетсѣ для г. Бостона. Подробности объ этой должности въ статьѣ M. Lederer.

образныя формы. Первая попытка организаціи ихъ въ Филадельфіи при судѣ для юношества была предпринята женскимъ New-Century Club, который учредилъ „постоянный комитетъ для собранія средствъ отъ общества для поддержки должностныхъ попечителей“. Эти средства были собраны въ значительной степени отъ церковныхъ организацій. Попечители въ Филадельфіи, назначаемые изъ женщинъ-членовъ клубъ, находятся подъ руководствомъ Національнаго Конгресса Матерей и должны обладать спеціальной подготовкой. Политическія вліянія совершенно исключены; они не образуютъ іерархіи—каждый отвѣтственъ вполне предъ судомъ за свои дѣйствія. На ихъ обязанности лежить:

- 1) присутствовать на судебномъ разборѣ у судьи и расслѣдовать поручаемыя имъ дѣла;
- 2) сообщать судѣ подробныя свѣдѣнія о жизни, прошломъ, окружающей обстановкѣ ребенка;
- 3) наблюдать за его положеніемъ до суда и принимать мѣры къ устраненію моральной опасности для него.

Позднѣе, въ 1906 году, эти частныя попечительницы были дополнены учрежденіемъ нѣсколькихъ оффиціальныхъ попечителей, числящихся на полицейской службѣ, состоящихъ подъ руководствомъ особаго атторнея (Chief probation officer) и получающихъ жалованье отъ государства. По своему должностному положенію probation officer занимаетъ посредствующее мѣсто между органомъ полиціи, властью которой онъ пользуется для производства розысковъ и арестовъ, и частнымъ лицомъ, дѣйствующимъ исключительно по мотивамъ гуманности и соціальнаго долга. Обстоятельствомъ, болѣе всего придающимъ ему авторитетъ, фактически является то вліяніе, каковымъ пользуются его заявленія въ глазахъ судьи.

Организація должности probation officers допускаетъ значительное разнообразіе. Общее число ихъ обыкновенно не определено; установленъ обыкновенно лишь максимумъ оплачиваемыхъ должностей.

Probation System in Ver. Staaten von Nord Amerika. Zeitschrift Liszt'a. B. XXVIII S. 390 сл. См. также P. Herr. Amerikanisches Strafsystem въ Vergleichende Darstellung des deutschen und ausländischen Rechts, Allg. Th. B. IV.

Въ штатахъ Iowa, Канзасъ, Идаго, Мичиганъ, Нью-Йоркъ, Орегонъ, Пенсильванія, Вашингтонъ, Родъ-Айлэндъ—должность probation officers совершенно не оплачивается; въ остальныхъ плата колеблется между 900—1500 долларами въ годъ; часто встрѣчается то ограниченіе, что плата получается лишь въ округахъ, насчитывающихъ свыше 500 тыс. жителей; иногда вознагражденіе выплачивается посуточно (2—3 доллара), въ 3—4 штатахъ вознагражденіе опредѣляется по усмотрѣнію мѣстныхъ властей. Вообще, замѣтно, что происходитъ постепенный переходъ отъ начала бесплатности къ началу оплачиваемости этой должности или, по крайней мѣрѣ, оплачиваемости службы нѣкотораго количества занятыхъ въ этой должности лицъ.

Во многихъ законахъ установленъ принципъ, по которому должностные попечители назначаются по преимуществу изъ числа членовъ общественныхъ организацій, поставившихъ себѣ задачей защиту дѣтей (Колумбія, Нью-Йоркъ, Нью-Джерси, Родъ-Айлэндъ). Почти повсюду къ этой должности допущены женщины. Энергіи послѣднихъ во многомъ обязано новое учрежденіе. Въ Чикаго, Филадельфій, Бостонѣ, Миссури и др. инициатива исходила отъ женщинъ.

Общей функціей ихъ является попеченіе надъ дѣтьми и сообщеніе о нихъ свѣдѣній. Предѣльный возрастъ несовершеннолѣтнихъ, подлежащихъ попечительному надзору, опредѣленъ различно (16 лѣтъ—въ Калифорніи, Миссури, Небраскѣ, Нью-Джерси, Орегонѣ, Огайо; 17 лѣтъ—въ Колумбіи, Бостонѣ, Миннезотѣ, Пенсильваніи; 18 лѣтъ—въ Утахѣ; 17 лѣтъ для мальчиковъ и 18 для дѣвочекъ—въ Иллинойсѣ, въ 16 лѣтъ для мальчиковъ и въ 17 для дѣвочекъ—въ Индіанѣ, Мичиганѣ, Вашингтонѣ). Въ болѣе позднихъ законахъ замѣтна тенденція повышать возрастъ ¹⁾.

Дѣятельность должностныхъ попечителей обыкновенно

¹⁾ Для иллюстраціи полномочій должностныхъ попечителей приведемъ постановленія новѣйшаго закона 1907 г. штата Нью-Йоркъ.

§ 384 В. О должностныхъ попечителяхъ. Полицейскій судья имѣетъ право назначить не болѣе пяти пригодныхъ лицъ хорошаго характера для дѣятельности по предписаніямъ суда въ качествѣ должностныхъ попечителей. Они не бу-

стоитъ подъ контролемъ судьи, который въ правѣ увольнять ихъ; иногда, кромѣ того, создается должность главнаго попечителя, на обязанности котораго лежитъ распредѣленіе работы между отдѣльными агентами и внутренній надзоръ ¹⁾).

Общественнымъ организаціямъ предоставлена значитель-

дуть получать вознагражденія изъ общественныхъ средствъ. Какъ только задержанъ ребенокъ до 16 лѣтъ, вышеуказанные попечители обязаны произвести разслѣдованія, необходимыя для полицейскаго судьи. Во время разбирательства они должны представлять интересы ребенка, должны при допросѣ доставлять суду необходимыя свѣдѣнія и имѣть подъ наблюдениемъ ребенка до и послѣ допроса, по предписанію суда.

§ 384 С. Если ребенокъ признается или будетъ признанъ виновнымъ въ какомъ либо преступленіи или проступкѣ, то полицейскій судья можетъ по своему усмотрѣнію отложить постановленіе обвинительнаго приговора, пока ребенокъ будетъ вести себя хорошо. Ребенокъ же долженъ на это время—однако не дольше, чѣмъ на 3 мѣсяца—быть порученъ попеченію должностного попечителя, который постоянно имѣетъ право представить ребенка въ судъ. Должностной попечитель, по возможности, долженъ принадлежать къ тому же религіозному исповѣданію, какъ и порученный его попеченію ребенокъ.

¹⁾ Въ настоящее время система probation officers для малолѣтнихъ въ связи съ Juvenile courts введена въ штатахъ Вашингтонъ, Висконсинъ, Калифорнія, Колорадо, Колумбія, Идаго, Иллинойсъ, Индіана, Іова, Канзасъ, Кентукки, Мерилэндъ, Массачузетсъ, Миннесота, Миссури, Небраска, Нью-Джерси, Нью-Йоркъ, Огайо, Орегонъ, Пенсильванія, Тенесси, Утахъ. — Въ слѣдующихъ 5 штатахъ, хотя еще не введены суды для дѣтей, эта система существуетъ: Коннектикутъ, Мэнъ, Мичиганъ, Родъ-Айлендъ, Вермонтъ. Въ Чикаго, напр., въ настоящее время мы видимъ сложную систему должностныхъ попечителей. Во главѣ стоитъ одинъ изъ прокуроровъ (prosecuting attorney), который вмѣстѣ съ тѣмъ является Chief probation officer, т. е. главою организаціи. Содержаніе его относится на счетъ города. Далѣе идутъ 16 полицейскихъ попечителей (police probation officers), назначаемыхъ мѣромъ города. Они не носятъ формы, распредѣляютъ свою дѣятельность по полицейскимъ участкамъ, гдѣ на ихъ обязанности лежитъ принятіе малолѣтнихъ, приведенныхъ туда, и представленіе ихъ судьямъ. Они также получаютъ содержаніе изъ городскихъ суммъ. Кромѣ того, городъ раздѣленъ на 12 специальныхъ участковъ, каждымъ изъ которыхъ завѣдуетъ district probation officer; эти послѣдніе образуютъ вмѣстѣ Juvenile Court Committee и оплачиваются изъ средствъ New-Century Club, членами котораго они обыкновенно состоятъ. District probation officers въ свою очередь пользуются услугами многихъ добровольцевъ, являющихся на помощь имъ изъ религіозныхъ и благотворительныхъ обществъ. Эти послѣдніе обыкновенно и принимаютъ на себя попечительный надзоръ за малолѣтними. Въ качествѣ дополненія для нихъ существуетъ особый Detention Home для содержанія мальчиковъ во время слѣдствія, если не удастся иначе устроить ихъ; онъ состоитъ въ завѣдываніи Chicago Women Club.

ная возможность контроля. Такъ, въ Нью-Йоркѣ при попечителяхъ состоитъ особый уполномоченный отъ Society for the prevention of cruelty; въ Миссури—the Humanity Club; въ Колумбіи—члены Board of public Guardians; въ Миннеаполисѣ—члены особаго общества The Juvenile Protection League, специально поставившаго своею цѣлью помогать дѣятельности судовъ для юношества. Эти представители обезпечиваютъ связь съ цѣлымъ рядомъ другихъ учреждений, помощь которыхъ необходима для устройства малолѣтнихъ.

Особенно многочисленны обязанности должностныхъ попечителей при условномъ осужденіи; на нихъ здѣсь лежитъ не только дѣятельный надзоръ за поведеніемъ порученныхъ имъ лицъ, но и обязанность давать совѣты, пріискивать работу, иногда даже оказывать поддержку. Впрочемъ, надзоръ за условно-осужденными малолѣтними осуществляется порою и самимъ судьей. Въ нѣкоторыхъ городахъ (напр., Денверѣ, Бостонѣ) существуютъ особые probation-days, обыкновенно разъ въ недѣлю, въ которые находящіеся на испытаніи дѣти должны сходить въ судъ. Судья Денвера Lindsey такъ характеризуетъ свои „субботники“, или „дни бесѣды“ (Talk-days).

„Въ субботу послѣ полудня въ залѣ суда происходитъ перемѣщеніе. Убираются каедръ, скамьи для адвокатовъ, а вмѣсто того разставляются парты, такъ что длинная зала суда напоминаетъ обычную классную комнату. Для должностныхъ попечителей предназначенъ столъ впереди партъ; судья не занимаетъ своего кресла; онъ расхаживаетъ среди мальчиковъ или сидитъ за общимъ столомъ. При открытіи суда я обыкновенно произношу легкое „субботнее поученіе“, неносящее характера проповѣди, а старающееся затронуть интересы ребенка и иллюстрировать какой либо принципъ, указать на обязанности юношей, какъ молодыхъ гражданъ государства, мимоходомъ же затронуть отдѣльные ихъ пороки и недостатки. За рѣдкими исключеніями, эти рѣчи всегда находятъ откликъ. Порою подъ вліяніемъ ихъ мальчики позднѣе сами являются рассказать о своихъ винахъ. Послѣ бесѣды происходитъ перекличка по группамъ, при чемъ произносятся только собственные умягчительныя имена и читаются отзывы. Если отзывъ хорошъ (а такихъ 90%), я всегда выражаю свою радость и удовлетвореніе улыбкой, кивкомъ головы и пр., обращеніемъ къ другимъ мальчикамъ съ указаніемъ на заслуги. Этотъ приѣмъ выставленія какихъ либо хорошихъ качествъ въ небольшой группѣ приноситъ прекрасные результаты. Возраженія противъ этой системы, состоящія въ томъ, что она позволяетъ мальчикамъ сходить въ вѣстѣ и дурно вліять другъ на друга, устраняются, такъ какъ мальчики

всегда на виду у попечителей. Если мальчикъ забываетъ явиться на отчетъ въ субботу утромъ, онъ долженъ прійти въ 5 часовъ въ поведѣльниѣ и повидаѣть судью или попечителя; если онъ не сдѣлаетъ этого безъ уважительной причины, то судья можетъ предписать задержать его въ школѣ и на воскресенье, когда онъ предпочиталъ бы заняться играми. Если отчеты о мальчикѣ дурны, то въ теченіе нѣкотораго времени ему предоставляется исправиться, за нимъ специально слѣдятъ, ему дается особое наставленіе. Второе замѣчаніе влечетъ болѣе долгую приватную бесѣду съ судьей, который, наставляя мальчика, старается также узнать личный или социальный причины такого неудовлетворительнаго состоянія. Такихъ мальчиковъ судья поручаетъ порою специальнымъ заботамъ учителей. Справки относительно поведенія мальчиковъ собираются слѣдующимъ образомъ. Одинъ изъ probation officers по телефону сносится со всѣми школами города (для этой цѣли въ его распоряженіи имѣется листъ испытуемыхъ мальчиковъ, гдѣ они распределены по школамъ) и спрашиваетъ отзывы, сообщая и самъ, въ свою очередь, имѣющіяся у него свѣдѣнія о поведеніи; иногда онъ обращаетъ вниманіе учителей на необходимость особенно заботливо или участливо отнестись къ тому или другому юношѣ.

Мы не въ состояніи описать всѣхъ тѣхъ методы, какими судья Линдси достигаетъ постепеннаго реформированія своихъ опекаемыхъ ¹⁾. Онъ посвящаетъ сжато изложенію своихъ методовъ болѣе 100 страницъ, полныхъ глубокаго знанія дѣтской психологіи ²⁾. Намъ важно было показать, какъ удастся организаціей суда для дѣтей создать постоянный и умѣлый органъ контроля за поведеніемъ болѣе безпомощной части юношества. Не создавая какихъ либо общихъ правилъ испытанія, судья здѣсь принимаетъ во вниманіе каждое отдѣльное дѣло и ставитъ въ зависимость отъ окружающей обстановки и типа ребенка примѣняемый методъ. Въ результатѣ удастся на свободѣ устроить такую систему контроля за поведеніемъ, какой врядъ-ли можно достигнуть и въ стѣнахъ воспитательно-исправительнаго учрежденія. Правда, слѣдуетъ имѣть въ виду, что такая организація, о которой намъ сообщаетъ Линдси, едва-ли мыслима въ настоящее время въ большихъ

¹⁾ Интересно, между прочимъ, замѣтить, что въ нижнемъ этажѣ суда для дѣтей въ Денверѣ помѣщается особая большая ванная комната и рядъ „душей“. Ежедневно рекомендуется дѣтямъ, лишеннымъ возможности имѣть ванну дома, принимать ее здѣсь. Ежедневно ею пользуются до 100 мальчиковъ. Кромѣ того, при судѣ имѣется постоянный врачъ для осмотра дѣтей, почему либо имѣющихъ плохой видъ или нездоровыхъ.

²⁾ Children's courts. 1904, p. 28—133.

милліонныхъ центрахъ вслѣдствіе сложности условій жизни, но достаточно уже хотя бы нѣкотораго приближенія къ ней.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ рукахъ судьи имѣется мощное средство вліять на окружающую ребенка обстановку и, въ частности, на родительскую власть посредствомъ предоставленнаго ему права подвергать взысканіямъ родителей и даже третьихъ лицъ за небрежное отношеніе къ воспитанію ребенка. Если среда, въ которой находится ребенокъ, настолько испорчена и проникнута преступностью, что такое воздѣйствіе осталось бы безуспѣшнымъ, то необходимо, конечно, изъять ребенка изъ нея; если же дѣло идетъ о простой небрежности, то это средство является дѣйствительнымъ. Заботой попечителя явится разумная бесѣда съ такими родителями и усиленіе ихъ интереса къ ребенку.

Въ теченіе 1904 и 1905 г.г. не менѣе 20 штатовъ приняли уголовную отвѣтственность родителей за оставленіе дѣтей безъ призора и поощреніе ихъ къ пороку или простое потворство. Могуцій быть назначеннымъ штрафъ за это достигаетъ 1000 долларовъ ¹⁾).

Если судья признаетъ необходимымъ помѣстить ребенка въ школу или закрытое учрежденіе, то онъ можетъ возложить на родителей, въ зависимости отъ ихъ состоятельности, часть расходовъ.

Спеціальная отвѣтственность установлена за продажу дѣтямъ спиртныхъ напитковъ (Колорадо), за взятіе малолѣтнихъ съ собою въ увеселительныя заведенія съ продажей крѣпкихъ напитковъ (Индіана, Нью-Йоркъ), за допущеніе дѣтей до 16 лѣтъ къ акробатству, попрошайничеству.

Весьма трудно привести наглядныя статистическія данныя относительно дѣйствія этой системы судовъ для юношества въ различныхъ штатахъ Сѣверной Америки, такъ какъ постановка дѣла борьбы съ преступностью несовершеннолѣтнихъ представляетъ здѣсь значительныя отличія въ отдѣльныхъ

¹⁾ Въ судѣ въ Денверѣ не менѣе 100 родителей были подвергнуты такой карѣ въ теченіе одного года.

государствахъ союза. Приведу поѣтому лишь нѣкоторыя иллюстраціи, свидѣтельствующія о томъ, что новая система въ связи съ попечительнымъ надзоромъ дѣйствуетъ успѣшнѣе, чѣмъ одни воспитательно-исправительныя заведенія и сокращаетъ примѣненіе послѣднихъ.

Въ Чикаго, по удостовѣренію судьи Tuthil, болѣе 50% мальчиковъ, отданныхъ подъ надзоръ должностныхъ попечителей, вторично не возвращались въ судъ, тогда какъ изъ 505, заключенныхъ въ воспитательно-исправительныя заведенія, 326 предстали во 2-ой разъ, 99—въ 3-ій, 33—въ 4-ый и 9—въ 5-ый и болѣе разъ. Въ Буффало, по отчету судьи Murphy, за 2 съ небольшимъ года, изъ 2243 фигурировавшихъ на судѣ юношей 1134 (болѣе половины) были отданы подъ попечительный надзоръ и успѣшно прошли его, 461 освобождены, 306 прошли условное осужденіе съ выговоромъ и лишь 255 юношей были заключены въ воспитательно-исправительныя заведенія по преимуществу вслѣдствіе недостаточности попечительнаго надзора. Остальные были переданы въ больницы, дома призрѣнія, и одинъ—въ распоряженіе большого жюри. Въ Нью-Йоркѣ за 1903 г. изъ всего числа 3412 осужденныхъ несовершеннолѣтнихъ 1667 были помѣщены въ исправительно-воспитательныя заведенія, остальные были условно осуждены и отданы на испытаніе. Изъ всего числа 7647 дѣтей, представшихъ предъ судомъ для юношества, въ 1582 случаяхъ основаніемъ послужило отсутствіе соотвѣтственнаго надзора и въ 718—неисправимо упорный характеръ. Въ Денверѣ за первые два года 554 несовершеннолѣтнихъ были признаны виновными въ безпорядочномъ поведеніи (рядъ мелкихъ преступленій) и отданы подъ попечительный надзоръ; изъ нихъ только 31 (5,5%) снова предстали предъ судомъ за новыя преступленія и были заключены въ воспитательно-исправительныя заведенія; кромѣ того, изъ 715 несовершеннолѣтнихъ, обвинявшихся въ преступленіяхъ, 40 чел. были непосредственно направлены въ воспитательно-исправительныя отдѣленія. Въ общемъ, Lindsey констатируетъ уменьшеніе на 75% числа заключаемыхъ въ эти заведенія, что создаетъ государству экономію до 100 тыс.

долларовъ. Онъ представилъ весьма интересный и обстоятельный отчетъ о функціонированіи суда за 1901—1904 г. За 3 года изъ 1485 преступныхъ дѣтей 801 были отданы на попечительное испытаніе. Въ Пенсильваніи за 1½ года изъ 1793 преступныхъ и заброшенныхъ дѣтей система испытанія была примѣнена къ 1008, и изъ нихъ только 27 вторично фигурировали предъ судомъ. Мы могли бы продолжить эти иллюстраціи, но и приведеннаго достаточно, чтобы показать, что система попечительнаго надзора, разумно примѣняемая компетентнымъ въ вопросахъ дѣтской преступности судьей, приносить не меньшую пользу, чѣмъ продолжительное воздѣйствіе въ воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ, сопряженное съ значительно большими расходами для государства и тяготами для ребенка.

VII.

Суды для юношества распространены и въ сосѣдней съ Сѣверо-Американскими Штатами Канадѣ. Здѣсь еще раньше, съ 1893 г., началось движеніе въ пользу полного обособленія дѣлъ, касающихся несовершеннолѣтнихъ, отъ всѣхъ прочихъ. Въ штатѣ Онтарио въ 1893 г. былъ изданъ актъ, по которому всѣ города съ населеніемъ болѣе 10.000 не должны допускать разбора дѣлъ о малолѣтнихъ въ обычномъ помѣщеніи полицейскаго суда. Процессъ долженъ происходить или въ частномъ помѣщеніи судьи, или въ какомъ либо иномъ муниципальномъ зданіи. Если нѣтъ возможности создать иныхъ приспособленій, кромѣ обычнаго помѣщенія суда, то дѣла о малолѣтнихъ должны разсматриваться лишь спустя два часа послѣ окончанія прочихъ дѣлъ. До суда несовершеннолѣтніе должны быть отдаваемы подъ надзоръ отвѣтственнымъ лицамъ или обществамъ. Судья, если дѣло идетъ о ребенкѣ до 12 лѣтъ, можетъ допросить его въ помѣщеніи Общества Помощи Дѣтямъ. Это начинаніе актомъ 1894 г. о малолѣтнихъ преступникахъ распространено на всю территорию Канады въ такой формѣ: „судъ надъ юными лицами, очевидно имѣющими менѣе 16 лѣтъ, долженъ происходить

негласно и вполне обособленно отъ суда надъ другими обвиняемыми, въ специальное время, назначенное для этой цѣли“. Въ 1903 г. дополнительно было постановлено, что судья можетъ освобождать ребенка безъ осужденія и помѣщать подъ наблюденіе probation officers, которые время отъ времени сообщаютъ о поведеніи ребенка суду. Въ отдѣльныхъ округахъ были организованы особые Children's Committee, наполовину составленные изъ женщинъ. Каждый членъ ихъ, носящій званіе Children's Agent, можетъ дѣйствовать во всякое время въ качествѣ probation officer'a.

Не менѣе интересны попытки въ этой области, сдѣланныя въ нѣкоторыхъ штатахъ *Австраліи*, которую собственно и нужно считать родоначальницей учрежденія особыхъ судовъ для юношества. Суды эти были установлены здѣсь впервые въ 1890 г., въ Южной Австраліи, министерскимъ циркуляромъ, который въ 1895 г. былъ санкціонированъ закономъ о государственныхъ дѣтяхъ (State Children). Этимъ закономъ устанавливался *Совѣтъ о государственныхъ дѣтяхъ*, состоящій изъ 6 мужчинъ и 6 женщинъ изъ числа добровольцевъ, назначаемыхъ губернаторомъ; въ руки Совѣта и его секретаря передается завѣдываніе дѣлами особаго центрального учрежденія State Children's Department, завѣдующаго дѣлами о дѣтяхъ. По ст. 31 этого акта „производство дѣлъ и разсмотрѣніе всѣхъ жалобъ о дѣтяхъ, обвиняемыхъ въ дѣяніяхъ, подлежащихъ суммарному производству предъ мировымъ судьей или судьями, будетъ происходить въ городѣ Аделаидѣ въ особомъ помѣщеніи, указанномъ главнымъ секретаремъ, а не въ обычныхъ помѣщеніяхъ полицейскихъ судовъ, въ другихъ же городахъ оно можетъ происходить въ любомъ помѣщеніи суда, но въ иные часы дня, чѣмъ производство о взрослыхъ“. Законъ далѣе предусматриваетъ возвращеніе дѣтей родителямъ съ организаціей надзора за семейнымъ воспитаніемъ, примѣненіе къ дѣтямъ системы испытанія и порученіе дѣтей до суда заботѣ особыхъ лицъ (по преимуществу женщинъ).

Въ другомъ штатѣ Австраліи, *Новомъ Южномъ Уэльсѣ*, въ 1905 году принятъ законъ, по которому гу-

бернаторамъ предоставляется прокламаціями создавать спеціальныя суды, называемые судами для дѣтей (Children's Court); во главѣ каждаго такого суда долженъ стоять спеціальный судья, компетенція котораго распространяется на дѣла, упомянутыя въ прокламаціи. Судъ происходитъ по близости учрежденій, предназначенныхъ для временнаго помѣщенія дѣтей до суда, въ зданіи, одобренномъ министромъ народнаго просвѣщенія. Суду кромѣ уголовныхъ дѣлъ подсудны дѣла о заброшенныхъ и испорченныхъ дѣтяхъ. Какъ заброшенные, такъ и преступныя дѣти могутъ быть отданы на испытаніе или переданы на попеченіе отдѣльнымъ лицамъ. Родители, доведшіе ребенка до преступленія вслѣдствіе небрежнаго воспитанія или надзора, могутъ быть подвергаемы взысканіямъ и наказаніямъ. Дѣти, нарушающія условія испытанія, могутъ быть представлены въ судъ, который можетъ отдать ихъ въ исправительныя заведенія ¹⁾).

VIII.

Изъ европейскихъ странъ идею особыхъ судовъ для несовершеннолѣтнихъ раньше всего восприняла Англія, которая, помимо общности языка и, въ значительной степени, судебныхъ учрежденій, представляла благодарную почву для реформы вслѣдствіе слабой централизованности мѣстныхъ судовъ. Несмотря на то, что здѣсь эта организація стала извѣстной всего 3—4 года тому назадъ, она успѣла уже принести богатые плоды, отчасти благодаря содѣйствію со стороны правительства, отчасти вслѣдствіе широкаго развитія общественной инициативы въ Англіи ²⁾).

¹⁾ Объ организаціи судовъ для дѣтей въ Канадѣ и Австраліи см. Brigewater, Children's Courts (The Journal of Society of comparative legislation 1906, p. 378 сл.). Онъ же сообщаетъ, что въ 1904 г. особый судъ для дѣтей учрежденъ въ Каирѣ.

²⁾ Англійская литература: Journal of the Society of comparative legislation 1906, vol VII p. 2. Th. Brigewater. Children Courts. p. 375. I. Lindsay. Probation guardianship of criminal offenders in its operation in Scotland. Glasgow. 1906. M. Kleine. Les tribunaux pour enfants en Angleterre. Paris A. Rousseau. 1908. (здѣсь приведена полностью дальнѣйшая мелкая литература).

Первымъ проводникомъ идеи судовъ для несовершеннолѣтнихъ явился судья Courtenay Lord, по инициативѣ котораго былъ открытъ 13 апрѣля 1905 г. первый такой судъ въ *Бирмингемѣ* и который является первымъ его предсѣдителемъ. Реформа эта была проведена путемъ административнымъ, на основаніи ст. 20 акта о суммарномъ судопроизводствѣ 1879 г., по которому „судьямъ малыхъ сессій графства предоставляется время отъ времени устраивать судебныя засѣданія въ полицейскихъ участкахъ или иныхъ мѣстахъ, отличныхъ отъ обычныхъ помѣщеній суда, и пользоваться ими въ качествѣ временныхъ судебныхъ помѣщеній“. Для того, чтобы обезпечить правильныя условія дѣятельности суда, установлены были въ Бирмингемѣ слѣдующія правила. Судъ производится каждый четвергъ въ 10 часовъ утра, за часъ до открытія обычныхъ судовъ (этимъ избѣгается наплывъ посторонней публики). Дѣти раздѣляются на двѣ категоріи, въ зависимости отъ тяжести содѣяннаго ими преступленія. Съ ними находятся ихъ родители и близкіе. Дѣла разсматриваются о каждомъ несовершеннолѣтнемъ въ отдѣльности, при чемъ судья первоначально знакомится съ ребенкомъ по показаніямъ его близкихъ и должностныхъ попечителей. Эти послѣдніе въ числѣ трехъ назначаются судьей изъ числа лицъ, преданныхъ дѣлу защиты дѣтей; за свои труды они получаютъ особое вознагражденіе. На ихъ обязанности лежитъ не только доставленіе свѣдѣній о несовершеннолѣтнихъ, привлекаемыхъ къ суду, но и забота о послѣдующемъ ихъ устройствѣ. При судѣ имѣется спеціальный регистръ для дѣтей, отданныхъ подъ попечительный надзоръ; въ него заносятся всѣ свѣдѣнія, касающіяся ихъ и ихъ семьи, а затѣмъ дѣлаются отмѣтки о поведеніи несовершеннолѣтняго, находящагося подъ надзоромъ ¹⁾). За 13 мѣсяцевъ со времени

¹⁾ Копія регистраціоннаго листа суда для несовершеннолѣтнихъ въ *Бирмингемѣ*:

№ . . .
Имя . . .
Фамилія . . .
Мѣстожителство . . .

открытія суда 828 дѣтей туда были представлены. До суда они содержатся въ особыхъ помѣщеніяхъ, не имѣющихъ никакой связи съ тюрьмами. По отчету англійскаго тюремнаго управленія за 1906 г. въ Бирмингамѣ замѣтно значительное уменьшеніе числа малолѣтнихъ преступниковъ, что должно быть отнесено всецѣло на счетъ дѣятельности новаго суда.

Успѣшныя шаги суда въ Бирмингамѣ вызвали въ 1905 г. циркуляръ со стороны Home Secretary Akers Douglas, обращенный къ лондонскимъ судьямъ, съ указаніемъ на желательность созданія особыхъ судовъ для молодежи и полного обособленія послѣдней отъ взрослыхъ преступниковъ. Эту же мысль поддержалъ и его преемникъ Гладстонъ, отвѣчая 30 іюня 1906 г. въ палатѣ общинъ на запросъ. Въ качествѣ же временной мѣры, по предложенію правительства, было принято слѣдующее: 1) дѣла

Родился . . . округа . . . графства . . .
 Имя отца . . . матери . . .
 Живы ли родители? . . .
 Имя и возрастъ прочихъ живыхъ членовъ семейства и мѣстожителство ихъ . . .
 Число умершихъ членовъ семьи . . .
 Занятіе отца, заработокъ, хозяйинъ . . .
 Если работаетъ и мать, то ея занятіе, заработокъ, хозяйинъ . . .
 Заработокъ прочихъ членовъ семьи . . .
 Квартира . . . нанимается отъ хозяина . . . отъ жильцовъ . . .
 Характеръ отца . . . матери . . .
 Характеръ остальныхъ членовъ семьи . . .
 Посѣщаетъ ли ребенокъ школу и какую?
 Замѣтки школы . . .
 Религія . . .
 Курилъ ли ребенокъ . . . посѣщаетъ ли музыкальныя увеселенія . . .
 Характеръ его товарищей . . .
 Предшественныя осужденія . . .
 Отмѣтка врача . . .
 Прочія подробности . . .
 Преступленіе . . .
 Время приговора . . . Судья . . . Его помощники . . .
 Судъ . . .
 Приговоръ . . .
 Очевидная причина преступленія . . .
 Отчеты магистратовъ . . .
 Дата . . . Сущность отчета . . .
 Результатъ попечительнаго надзора . . .

объ арестованныхъ несовершеннолѣтнихъ должны разсматриваться по утрамъ, раньше всѣхъ другихъ дѣлъ; 2) особые засѣданія должны быть установлены для дѣлъ о нарушеніи Education acts, которыя могутъ влечь явку несовершеннолѣтняго въ судъ; 3) задержанные несовершеннолѣтніе должны быть помѣщаемы въ особомъ залѣ или помѣщеніи по близости суда, куда не должны быть допускаемы другіе заключенные; 4) приведенные въ судъ несовершеннолѣтніе не должны быть уводимы до тѣхъ поръ, пока не наступитъ ихъ очередь, и не должны оставаться тамъ, когда окончилось ихъ дѣло; 5) во время слушанія дѣла въ залѣ суда не можетъ присутствовать никто изъ взрослыхъ обвиняемыхъ, если только онъ не причастенъ къ этому дѣлу; 6) несовершеннолѣтній передъ судьей долженъ помѣщаться не на скамьѣ подсудимыхъ, а сбоку или спереди ея. Эти мѣры, по свидѣтельству Гладстона, были осуществлены въ весьма многихъ городахъ и графствахъ ¹⁾. Но вслѣдъ за ними стала быстро распространяться и болѣе широкая форма судовъ для молодежи въ связи съ системой попечительнаго надзора. Въ настоящее время въ 39 англійскихъ городахъ, 3 ирландскихъ и 4 шотландскихъ уже существуютъ такіе суды весьма приближаю-

¹⁾ Циркуляромъ 14 марта 1907 г. была произведена анкета всѣхъ судовъ малыхъ сессій (of petty sessions) относительно: 1) количества дѣтей до 16 лѣтъ, представленныхъ въ судъ за послѣдніе 3 мѣсяца 1906 г.; 2) въ сколькихъ случаяхъ былъ примѣненъ попечительный надзоръ и 3) какія мѣры приняты къ обособленію дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ отъ остальныхъ. Изъ 1051 запрошенныхъ судовъ отвѣтъ дали 847. Въ результатъ выяснилось, что 1) общее число дѣтей подсудимыхъ было 8491; 2) мѣры попечительнаго надзора настоятельно и въ восторженныхъ выраженіяхъ рекомендуются 218 судами; 140 судовъ полагаютъ, что эта система будетъ вѣроятно полезной; 3) относительно выдѣленія дѣлъ о малолѣтнихъ: 41 судъ производитъ особые засѣданія въ особыхъ помѣщеніяхъ; 21 судъ производитъ особые засѣданія лишь въ случаѣ необходимости; 297 судовъ разсматриваютъ дѣла о несовершеннолѣтнихъ до или послѣ другихъ дѣлъ, 142 суда требуютъ, чтобы несовершеннолѣтній до представленія въ судъ содержался въ особомъ помѣщеніи; 12 судовъ не допускаютъ присутствія дѣтей на засѣданіяхъ по другимъ дѣламъ, касающимся малолѣтнихъ; 11 судовъ не допускаютъ присутствія постороннихъ при слушаніи дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ; 5 судовъ сообщаютъ о приготовленіяхъ къ открытію особыхъ судовъ; 14 отвѣчаютъ лаконично о принятіи надлежащихъ мѣръ.

щіеся къ американскимъ ¹⁾). Въ Англіи особаго вниманія заслуживаютъ суды Манчестера и Ливерпуля, которымъ удалось достигнуть значительнаго упрощенія судопроизводства по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ.

Въ *Шотландіи* этотъ вопросъ былъ поставленъ впервые на очередь М-г Bailie Bruce Murray, судьей г. Глазго, по предложенію котораго была создана коммисія въ мартѣ 1905 года для изученія дѣятельности этихъ судовъ въ Америкѣ. Эта коммисія въ концѣ 1905 г. представила городскому самоуправленію Глазго слѣдующія заключенія, вполне одобренныя послѣднимъ и принятыя къ руководству:

„Коммисія рекомендуетъ: 1) Создать должностныхъ попечителей, назначаемыхъ главнымъ констэблемъ для каждаго округа полицейскаго суда, которые дѣйствовали бы не въ форменномъ платьѣ и на обязанности которыхъ, между прочимъ, было бы: а) ежедневное присутствіе въ нѣсколькихъ судахъ города для полученія инструкцій отъ предсѣдательствующаго судьи относительно тѣхъ дѣлъ, которыя судьи найдутъ пригодными для „испытанія“; б) производство розысковъ объ обстоятельствахъ, касающихся преступниковъ и ихъ преступленій, для сообщенія суду; в) наблюденіе и надзоръ по методу, указанному судьей (самостоятельное или съ помощью другихъ лицъ, предложившихъ свои услуги), за испытуемымъ въ теченіе срока, опредѣленнаго судьей; г) представленіе отчетовъ судьямъ. 2) Въ случаѣ согласія на предшествоющія требованія, коммисіи должно быть предоставлено сдѣлать необходимыя приготовленія и войти въ соглашеніе съ другими учрежденіями, интересующимися дѣломъ реформирования преступниковъ, для обезпеченія ихъ содѣйствія должностнымъ попечителямъ. 3) Къ судьямъ должна быть

¹⁾ Въ Англіи въ городахъ: Balley, Balh, Birmingham, Bolton, Builth, Bury, Buxton, Canterbury, Chester, Coventry, Darwen, Durham, Eckington, Halifax, Heywood, Huddersfield, Hull, Lincoln, Lower, Barkson, Ash, Manchester, Newcastle under Lyme, North Langbanch, Nottingham, Ormskirk, Portsmouth, Plymouth, Sheffield, Salford, Smethwick, Sunderland, Tunbridge-Wells, Wakefield, Walsall, West-Ham, Weymouth, Whitechurch, Wigan. Въ Ирландіи: Dublin, Belfast. Cork. Въ Шотландіи: Glasgow, Dundra, Greenock, Edinbourg.

обращена просьба о широкомъ примѣненіи ими своихъ дискреціонныхъ полномочій относительно условнаго освобожденія, отсрочки уплаты штрафовъ, разсрочки ихъ, назначенія пени сообразно съ размѣрами заработка, назначенія небольшихъ или номинальныхъ только поручительствъ, освобожденія безъ суда въ случаѣ ничтожныхъ провинностей. 4) Система должностнаго попечительства особенно полезна при совмѣстной дѣятельности съ совѣтомъ по школьнымъ дѣламъ (School Board). Коммисія рекомендуетъ: а) чтобы несовершеннолѣтній до 16 лѣтъ не помѣщался до суда въ обычные полицейскія камеры; б) чтобы поощрялась практика разсмотрѣнія дѣлъ ничтожнаго характера мѣстными начальниками полиціи безъ представленія въ судъ; в) чтобы судъ надъ несовершеннолѣтними происходилъ не въ обычныхъ засѣданіяхъ полицейскаго суда и чтобы, поскольку это возможно въ предѣлахъ существующихъ узаконеній, юные свидѣтели были удаляемы изъ суда по окончаніи своихъ показаній. 5) Въ виду того мнѣнія, что полное принятіе американской системы требуетъ дополнительнаго законодательства (это не можетъ быть достигнуто безъ особыхъ замедленій, особенно до практическаго опыта, показавшаго недостаточность существующаго), слѣдуетъ продолжать и въ дальнѣйшемъ изученіе результатовъ дѣятельности этой системы въ Соединенныхъ Штатахъ и Канадѣ.

Въ соотвѣтствіи съ этими предложеніями въ 1906 г. были созданы системы должностныхъ попечительствъ въ Глазго и Гринотѣ, гдѣ дѣла о несовершеннолѣтнихъ, оставаясь въ компетенціи отдѣльныхъ полицейскихъ судовъ, слушаются однако на особыхъ основаніяхъ и гдѣ освобождаемыя дѣти поручаются надзору особыхъ лицъ изъ числа констэблей, которые обыкновенно въ своей дѣятельности опираются на рядъ благотворительныхъ обществъ. Судъ для несовершеннолѣтнихъ въ собственномъ смыслѣ былъ учрежденъ лишь въ Эдинбургѣ 18 января 1907 г. при главномъ полицейскомъ судѣ. Мнѣ въ бытность тамъ лѣтомъ прошлаго года удалось бесѣдовать съ главнымъ констэблемъ м-ромъ Россъ, по словамъ котораго, первые шаги суда явились очень удачными. Въ основу суда положены слѣдующіе принципы: 1) разборъ всѣхъ дѣлъ о ма-

полѣтнихъ до 16 лѣтъ въ опредѣленные дни и опредѣленнымъ судомъ (обыкновенно ранѣе слушанія дѣлъ о взрослыхъ); 2) возможное ограниченіе гласности; 3) организація преданныхъ дѣлу должностныхъ попечителей. Они посѣщаютъ семьи арестованныхъ юношей, даютъ свѣдѣнія суду, слѣдятъ за освобожденными на поруки. На ихъ заботѣ лежитъ помощь и совѣтъ юношамъ, состоящимъ подъ ихъ попеченіемъ. Въ числѣ должностныхъ попечителей здѣсь состоитъ одинъ изъ членовъ общества покровительства дѣтямъ. На содержаніе этого суда отпускаются городскими властями особыя добавочныя средства. Производство происходитъ немедленно по задержаніи въ случаѣ признанія ребенка и отсрочивается въ случаѣ невыясненности дѣла.

Въ Ирландіи суды для дѣтей установлены въ 1904 г. въ Дублинѣ, Бельфастѣ и Коркѣ благодаря дѣятельности Ассоціаціи Филантропическихъ Реформъ. Впрочемъ, дѣятельность этихъ судовъ ограничивается пока дѣлами меньшей тяжести¹⁾.

Результаты дѣятельности англійскихъ судовъ для несовершеннолѣтнихъ не могли, конечно, еще вполне обнаружиться. Но все-же для иллюстраціи полезно привести годовые отчеты нѣкоторыхъ изъ нихъ. Въ Бирмингемѣ число судимыхъ юношей равнялось въ 1906 г. 687. Изъ нихъ:

249	случаевъ бродяжества, киданья камнями, воспрещенной брани и пр.
2	„ жестокаго обращенія съ животными.
22	„ поврежденія имущества и желѣзнодорожныхъ путей.
14	„ причиненіе умышленнаго вреда.
2	„ насилія надъ кѣмъ либо.
172	„ взлома, мошенничества, тяжкихъ преступленій.
56	„ нищенства, проживанія въ дурныхъ мѣстахъ, праздношатайства.
19	„ нарушенія правилъ объ уличной торговлѣ.

¹⁾ Подробности М. Kleine о. с. р. 47.

Число рецидивистовъ равняется 15. Изъ общаго числа привлеченныхъ 4 были заключены въ исправительно-воспитательныя заведенія, 54 — въ промышленныя школы, 3 заключены въ тюрьму; 157 приговорены къ штрафу; къ остальнымъ въ большинствѣ случаевъ примѣненъ попечительный надзоръ. Въ 1907 г. 49 родителей и опекуновъ были наказаны въ судѣ для несовершеннолѣтнихъ штрафомъ за небрежное отношеніе къ своимъ обязанностямъ по отношенію къ дѣтямъ.

Въ *Ливерпулѣ* въ 1907 г. въ судѣ было представлено 387 несовершеннолѣтнихъ. Изъ нихъ:

отданы въ исправительныя заведенія	165
отданы подъ надзоръ	146
подвергнуты тѣлеснымъ наказаніямъ	16
„ тюремѣ на 1 день	16
„ штрафу	1
оправданы	47

Итого 387

Изъ числа 146 находившихся подъ надзоромъ рецидивировали только 9.

Въ *Глазго* за 1906 г. изъ 631 бывшихъ подъ попечительнымъ надзоромъ удовлетворительно вели себя 453. Нѣкоторому исправленію подверглись 81, не исправились 38, по отношенію къ 18 было принято заключеніе въ тюрьмѣ и къ 9—заключеніе въ исправительно-воспитательныя заведенія; 32 состоявшихъ подъ надзоромъ скрылись.

Но организація особыхъ судовъ для несовершеннолѣтнихъ въ Англіи въ настоящее время не развилась еще столь широко, какъ это мы видѣли въ Америкѣ. Тормозомъ этому служили нѣкоторые постановленія англійскихъ законовъ.

До самаго послѣдняго времени англійское законодательство не знало должностныхъ попечителей, которымъ могла бы быть передана значительная власть надъ личностью испытуемаго. Безъ организаціи такихъ попечителей едва-ли однако мыслимо созданіе особыхъ судовъ для несовершеннолѣтнихъ. На первое время практика пыталась избѣжать этихъ

затрудненій порученіємъ этихъ должностей особымъ чиновникамъ полиціи съ тѣмъ, чтобы послѣдніе могли привлекать къ себѣ на помощь и постороннихъ преданныхъ дѣлу лицъ ¹⁾. Но система эта имѣла большія неудобства въ томъ отношеніи, что и служебное положеніе и подготовка чиновъ полиціи мало соотвѣтствовали требованіямъ этой должности. Съ цѣлью устранить эти затрудненія 21 августа 1907 г. парламентомъ изданъ новый законъ Probation of offenders act, вступившій въ дѣйствіе съ 1 января 1908 г., который къ прежде существовавшему условному осужденію присоединяетъ характерную для Америки систему испытанія подъ надзоромъ должностныхъ попечителей (probation officers). Такими попечителями могутъ быть всякія лица, при чемъ способъ назначенія ихъ зависитъ всецѣло отъ мѣстныхъ властей. Ст. 3 новаго акта гласитъ:

„Въ качествѣ должностного попечителя въ округѣ суда малыхъ сессій будутъ назначены опредѣленные лица обоюго пола по усмотрѣнію власти, компетентной назначить судейскаго клерка; въ своихъ дѣйствіяхъ по надзору каждый попечитель подлежитъ контролю суда, при которомъ онъ состоитъ. Будутъ назначены, если позволяютъ обстоятельства, особые должностные попечители для дѣтей (children's probation officers), которые будутъ нести обязанности надзора за несовершеннолѣтними нарушителями закона до 16 лѣтъ, кромѣ случаевъ, когда судья не признаетъ этого нужнымъ.... Должностной попечитель, назначенный для округа суда малыхъ сессій, можетъ получать такое жалованіе, какое опредѣлитъ власть, имѣющая контроль денежныхъ суммъ, изъ которыхъ происходитъ уплата вознагражденія судебному клерку, а если онъ не получаетъ жалованья, то можетъ получить такое вознагражденіе за свою дѣятельность въ качествѣ попечителя, какое судъ, дающій распоряженіе, признаетъ пригоднымъ, но не выше вознагражденія, могущаго быть опредѣленнымъ вышеназванною властью.... На обязанности должностного попечителя, подчиненнаго указаніямъ судьи, лежитъ: а) посѣ-

¹⁾ I. Lindsay o. c. p. 15.

щеніе и полученіе отчетовъ отъ лица, стоящаго подъ попеченіемъ, въ такіе разумные періоды времени, какіе будутъ обозначены въ особыхъ правилахъ и когда онъ признаетъ то нужнымъ, б) наблюденіе за тѣмъ, чтобы это лицо соблюдало условія своего освобожденія, в) сообщеніе суду о его поведеніи, г) совѣтъ, помощь и услуги ему, а въ случаѣ необходимости и попытка найти ему подходящее занятіе“. Эти широкія постановленія вполне допускаютъ надлежащую организацію попечительнаго надзора при судѣ для несовершеннолѣтнихъ.

Другимъ болѣе серьезнымъ препятствіемъ являлось отсутствіе прочныхъ процессуальныхъ правилъ. Циркуляръ Дугласа Экерса 1905 г., о которомъ мы говорили выше, являлся обязательнымъ только для столичныхъ судей, но не могъ стѣснить усмотрѣнія провинціальныхъ магистратовъ, обязанныхъ подчиняться только закону. Онъ указывалъ лишь на тенденцію правительства, но не давалъ строгаго законнаго основанія. Чтобы болѣе упрочить эту практику, рядъ благотворительныхъ обществъ въ 1906 г., чрезъ посредство членовъ парламента М-г Tennant, Н. Vincent, G. Kekevich, Crooks, R. Macdonald, внесъ въ палату общинъ особый билль, содержащій въ себѣ: 1) требованіе, чтобы несовершеннолѣтніе до суда содержались непременно въ иныхъ помѣщеніяхъ, нежели обычныя полицейскія камеры ¹⁾, 2) чтобы лица до 16 лѣтъ судились совершенно особо отъ взрослыхъ и въ особыхъ судебныхъ помѣщеніяхъ и 3) чтобы дѣйствіе акта 1887 г., касающагося малолѣтнихъ преступниковъ, было расширено указаніемъ на возможность освобождать юныхъ преступниковъ на слово (условное освобожденіе). Но послѣ второго чтенія билль этотъ былъ взятъ обратно, вслѣдствіе заявленія правительства, что оно вскорѣ внесетъ само билль соотвѣтственнаго содержанія. Обѣщаніе это было исполнено. 10 февраля 1908 г. въ палату общинъ внесенъ The Children bill, сводящій во едино разбросанное законодательство относительно

¹⁾ Въ Лондонѣ, благодаря частной инициативѣ было устроено, въ 1906 г., для этой цѣли 3 такъ назыв. Remand Houses.

защиты дѣтей и юношества и представляющій собою настоящій кодексъ, касающійся дѣтей, удобный для пользованія въ судахъ для несовершеннолѣтнихъ ¹⁾).

Билль этотъ въ маѣ настоящаго года принятъ въ двухъ чтеніяхъ палатой общинъ почти безъ измѣненій, и можно думать, что вскорѣ станетъ закономъ. На ряду со многими весьма интересными постановленіями этого законопроекта, на которыхъ мы не можемъ здѣсь останавливаться, мы встрѣчаемъ слѣдующія нормы, касающіяся интересующаго насъ вопроса.

Ст. 102. Судъ суммарнаго производства, при разсмотрѣніи обвиненій или предписаній и распоряженій по отношенію къ дѣтямъ (до 14 лѣтъ) и молодымъ лицамъ (14—16 лѣтъ) долженъ засѣдать въ зданіи или комнатѣ, отличныхъ отъ тѣхъ, въ которыхъ происходятъ засѣданія по обычнымъ дѣламъ, или въ различные дни или въ различные сроки, за исключеніемъ случаевъ, когда дитя или молодое лицо обвиняется вмѣстѣ съ лицомъ, таковымъ не являющимся. При слушаніи такихъ дѣлъ не допускается, иначе какъ съ разрѣшенія суда, присутствіе на судѣ иныхъ лицъ, кромѣ членовъ и чиновниковъ суда, сторонъ и лицъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ данному дѣлу. При этомъ добросовѣстные представители печати или агентствъ не исключаются отъ присутствованія, кромѣ случаевъ, когда доказательства, по мнѣнію суда, таковы, что опубликованіе ихъ нежелательно въ публичномъ интересѣ. Его Величество можетъ указомъ (Order in Council) предписать устройство одного или нѣсколькихъ отдѣльныхъ судовъ для несовершеннолѣтнихъ въ округахъ дѣйствія столичныхъ лондонскихъ полицейскихъ судахъ и присоединить къ каждому такому суду такую часть этого округа, какая будетъ установлена въ указѣ.

Ст. 103. Ни одно дитя (кромѣ младенцевъ на рукахъ) или молодое лицо не можетъ быть допущено къ присутство-

¹⁾ Полное его заглавіе: A bill to consolidate and amend the law relating to the protection of Children and Young person, reformatory and industrial schools, and Juvenile offenders and otherwise to amend the law with respect to Children and young persons. № 69. Ordered to be printed 10 february 1908. Этотъ билль содержитъ 11 статей.

ванію на судѣ во время процесса надъ обвиняемыми или во время предварительныхъ разслѣдованій, и если оно присутствуетъ, оно должно быть удалено, если только оно само не обвиняется въ данномъ преступномъ дѣяніи или если его присутствіе не необходимо въ качествѣ свидѣтеля или для иныхъ задачъ правосудія. При этомъ имѣется въ виду, что эта статья не примѣняется къ посыльнымъ, клеркамъ или инымъ лицамъ, присутствіе которыхъ на судѣ можетъ быть потребно для задачъ, сопряженныхъ съ ихъ занятіями.

Ст. 98. Когда дитя или молодое лицо будетъ судимо какимъ либо судомъ и судъ удостовѣрится въ его виновности, то при избраніи мѣры въ своемъ приговорѣ судъ можетъ принять одну изъ слѣдующихъ:

- а) освобожденіе отъ обвиненія,
- б) освобожденіе виновнаго на поручительство,
- в) освобожденіе виновнаго и отдачу его подъ надзоръ должностнаго попечителя,
- г) отсылку его въ промышленную школу,
- д) отсылку его въ исправительную школу,
- е) наложеніе на него тѣлеснаго наказанія,
- ж) наложеніе на него обязанности уплатить пеню, убытки или издержки,
- з) наложеніе на родителя или опекуна его обязанности уплатить пеню, убытки или издержки,
- и) обязаніе родителя или опекуна его представить поручительство о его добромъ поведеніи въ будущемъ,
- і) отдачу его подъ охрану въ мѣсто, установленное настоящимъ актомъ;
- к) если обвиняемый—молодое лицо, то приговорить его къ тюремному заключенію,
- л) принять по отношенію къ нему любую иную законную мѣру.

При этомъ разумѣется, что ничто въ настоящей статьѣ не уполномочиваетъ судью рѣшить какое либо дѣло такимъ способомъ, какимъ оно не могло бы быть рѣшено независимо отъ настоящей статьи.

Новый англійскій проектъ совершенно исключаетъ воз-

возможность примѣненія каторжныхъ работъ (penal servitude) къ лицамъ до 16 лѣтъ, и тюремнаго заключенія къ дѣламъ до 14 л. Последнее допускается къ молодымъ лицамъ 14—16 лѣтъ только въ томъ случаѣ, „если это лицо такого неукротимаго (unguly) характера, что оно не можетъ быть содержимо въ особыхъ мѣстахъ заточенія, предусмотрѣнныхъ настоящимъ актомъ, или не можетъ быть послано въ исправительную школу вслѣдствіе отсутствія ея или отказа руководителей школы въ его принятіи“¹⁾.

На полицейскихъ чиновъ каждаго округа возлагается обязанность найти и приспособить для содержанія малолѣтнихъ рядъ помѣщеній, удовлетворяющихъ требованіямъ закона; во главѣ этихъ помѣщеній могутъ стоять лица отвѣтственныя или органы учрежденій, поддерживаемыхъ изъ публичныхъ средствъ. Свѣдѣнія о таковыхъ, пригодныхъ для содержанія несовершеннолѣтнихъ, мѣстахъ должно быть сосредоточены въ рукахъ полиціи и судей. Къ 1 января 1910 г. такое число этихъ помѣщеній должно быть приискано, которое удовлетворяло бы мѣстнымъ потребностямъ. Порядокъ содержанія и надзора за отданными въ мѣста для содержанія дѣтьми долженъ быть опредѣленъ государственнымъ секретаремъ. Новый проектъ создаетъ рядъ особыхъ процессуальныхъ правилъ о мѣрахъ, обезпечивающихъ неуклоненіе несовершеннолѣтняго отъ правосудія, объ обязанностяхъ родителей и опекуновъ къ явѣ на судъ, объ ихъ отвѣтственности и пр.

Проведеніе его въ жизнь несомнѣнно явится значительнымъ прогрессомъ.

¹⁾ Въ настоящее время число заключаемыхъ въ тюрьмы несовершеннолѣтнихъ до 16 лѣтъ весьма велико. За годъ съ 1 апрѣля 1905 по 1 апрѣля 1906 г. ихъ было 1028; изъ нихъ 993—по приговору судовъ суммарнаго производства, 20—четвертныхъ сессій, 15—присяжныхъ.

IX.

Движеніе въ пользу созданія судовъ для юношества въ Франціи нашло себѣ откликъ лишь съ 1906 г. Инициаторомъ его явился инженеръ Эдуардъ Жюлье (*Ed. Julhiet*), прочитавшій въ февралѣ 1906 г. докладъ на эту тему въ Musée Sociale, составленный въ основаніяхъ своихъ по оффиціальному изданію американской тюремной коммисіи ¹⁾. Онъ указывалъ, между прочимъ, что „главными основаніями juvenile courts являются: отношеніе къ ребенку, представленному въ судъ, какъ къ больному, подлежащему лѣченію, а не какъ къ виновному, подлежащему наказанію; созданіе для юношества, впавшаго въ преступленія, особыхъ судей-спеціалистовъ, подобному какъ имѣются врачи-спеціалисты; предписаніе судьямъ изслѣдовать больше самого виновнаго, нежели его дѣяніе; созданіе методичнаго и внимательнаго ухода за нравственною болѣзнью ребенка посредствомъ доброжелательнаго надзора и посредствомъ попытки заинтересовать его родителей въ выздоровленіи“. Несмотря на необычайную неотзывчивость Франціи на иностранныя вліянія, идея эта не осталась безъ отклика. Сенаторъ Ве-

¹⁾ E. Julhiet. Les tribunaux spéciaux pour enfants. Paris, Collection de la Revue d'enf. 1906. Julhiet. Progrès récents dans le traitement de l'enfance coupable; tribunaux pour enfants et liberté surveillée. Réforme Sociale, 1906 № 55.

ранже находилъ ее „полезнымъ дополненіемъ французскаго законодательства, никоимъ образомъ не нарушающимъ его гармоніи“. Эта идея нашла себѣ дальнѣйшее развитіе въ книгѣ Teusch ¹⁾). Общество заинтересовалось ею. Вопросъ былъ поставленъ на обсужденіе Société générale des prisons по докладу слѣдственнаго судьи Сенскаго трибунала *Albanel*'я и занялъ два интересныхъ засѣданія 17 апрѣля и 15 мая 1907 г. ²⁾). Мы вкратцѣ передадимъ выводы доклада и послѣдующихъ преній. *Albanel* принялъ во вниманіе различія организаціи попеченія о преступныхъ дѣтяхъ въ Сѣверной Америкѣ и во Франціи. Въ то время какъ въ первой судъ сохраняетъ за собою контроль за воспитаніемъ и поведеніемъ несовершеннолѣтняго во все время періода испытанія, во Франціи онъ цѣликомъ передаетъ это дѣло частнымъ организаціямъ, стоящимъ во главѣ воспитательно-исправительныхъ заведеній, которыя имѣютъ власть возвращать заключенныхъ дѣтей родителямъ или держать ихъ до 21 года, не давая никакого отчета судѣ. Перенесеніе американской организаціи полностью едва-ли представлялось бы цѣлесообразнымъ, необходимо воспользо-ваться лишь пригодными для французскаго законодательства сторонами новаго института. Предполагаемыя усовершенствованія французской системы докладчикъ выразилъ въ слѣдующихъ десяти тезисахъ:

„Не ожидая изданія новаго закона, суды для дѣтей могутъ быть созданы во Франціи и въ настоящее время посредствомъ одного только циркуляра или декрета, предписывающаго: 1) спеціализацію одного отдѣленія исправительнаго суда въ большихъ городахъ, напр., въ Парижѣ, гдѣ будутъ судимы лица до 18 лѣтъ, и созданіе для этой цѣли во всѣхъ судахъ особыхъ засѣданій; 2) спеціализацію слѣдственныхъ судей и прокуратуры въ большихъ судахъ для дѣлъ, касающихся малолѣтнихъ преступниковъ; 3) организацію во время предварительнаго слѣдствія наблюденія (*mise en observation*) за юнымъ преступникомъ подъ руководствомъ слѣдственнаго органа, делегирующаго свои полномочія, для розысковъ и наблюденій за малолѣтнимъ обвиняемымъ, который возвращенъ въ семью или помѣщенъ въ публичное или частное учрежденіе, спеціально назначеннымъ для этой цѣли администраціей чиновникамъ судебной полиціи; въ провинціи эта задача будетъ поручена мировымъ судьямъ, путемъ особаго порученія (*commission rogatoire*)

¹⁾ Tribunaux pour enfants. Paris. 1908.

²⁾ Revue pénitentiaire, 1907, p. 573—608, 721—764.

отъ слѣдственнаго судьи, съ правомъ для нихъ субделегациі мѣрамъ; 4) удлиненіе розысковъ на вѣкоторое время, съ правомъ для прокурора требовать къ себѣ производство для ознакомленія во всякое время, чтобы предъявить всѣ требованія, какія онъ сочтетъ нужными въ силу ст. 61 уст. уг. суд.; 5) раздѣленіе дѣла, по соглашенію съ прокуратурою, для тѣхъ случаевъ, когда малолѣтній, подлежащій отдачѣ подъ наблюденіе (*mise en observation*), будетъ преслѣдоваться вмѣстѣ съ взрослымъ виновнымъ; 6) обязательное освидѣтельствованіе слѣдственнымъ судьей, когда онъ сочтетъ нужнымъ, всякаго юнаго преступника съ точки зрѣнія умственной и біологической для опредѣленія того, подлежитъ ли онъ заключенію въ спеціальныя убѣжища или въ врачебно-воспитательныя учрежденія, когда они будутъ созданы; 7) делегацию предсѣдателемъ суда своихъ спеціальныхъ функций слѣдственному судѣ, чтобы имѣть возможность поручать малолѣтняго домашнему исправленію; 8) возможность для суда исправительной полиціи официально предписывать, подъ видомъ дополненія дознанія, отдачу подъ наблюденіе въ семью или къ третьимъ лицамъ или въ частныя и общественныя учрежденія до того дня, когда, по выслушаніи заключенія прокуратуры и по сообщенію судьи, делегированнаго для этой цѣли судомъ, судъ признаетъ соотвѣтственнымъ постановить окончательный приговоръ; 9) спеціальную классификацію въ канцеляріяхъ исправительныхъ и уголовныхъ судовъ дѣлъ о малолѣтнихъ преступныхъ, посредствомъ нумерованныхъ бланковъ, указывающихъ даты всѣхъ слѣдствій и послѣдующихъ данныхъ; 10) созданіе въ общемъ отчетѣ объ уголовныхъ дѣлахъ особаго уголовного отчета о малолѣтнихъ до 18 лѣтъ съ сообщеніемъ социологическихъ и біологическихъ свѣдѣній, собранныхъ на основаніи ежемѣсячныхъ отчетовъ, представленныхъ слѣдственными судьями, съ тѣмъ чтобы изслѣдовать социальныя и антропологическія причины преступности малолѣтнихъ“.

Въ послѣдующихъ преніяхъ, въ которыхъ высказались многіе видные авторитеты по вопросу о защитѣ юношества и уголовной политикѣ, не было представлено принципиальныхъ соображеній противъ учрежденія судовъ для юношества. Указывалось только на то, что труднымъ явится обособленіе дѣлъ при соучастіи въ преступленія малолѣтнихъ съ взрослыми (*Poittevin*), что едва-ли желательно нарушать единство и стройность судебной организаціи созданіемъ спеціальнаго суда (*Poittevin*); что трудно будетъ надлежаще организовать попечительное наблюденіе до суда безъ соотвѣтственной реформы законодательства (*J. Joly*). Съ другой стороны, значительное большинство ораторовъ присоединилось къ выводамъ докладчика (*Berenger, H. Joly, F. Dreyfus* и др.).

При обсужденіи въ *Société Générale des Prisons* вопроса о судахъ для юношества весьма много вниманія, между про-

чимъ, было удѣлено,—нѣсколько напоминающимъ суды для дѣтей,—проектируемымъ министерствомъ юстиціи *conseils de tutelle*—совѣтамъ опеки, идею которыхъ подробно развили F. Dreyfus и начальникъ главнаго тюремнаго управленія Франціи Grimanelli. Въ виду близкаго соприкосновенія ихъ съ судами для юношества, скажемъ нѣсколько словъ и о нихъ. Министерствомъ въ настоящее время выработаны три проекта: 1) относительно малолѣтнихъ до 12 лѣтъ, 2) относительно несовершеннолѣтнихъ отъ 12 до 18 лѣтъ, и 3) относительно надзора, воспитанія, режима и патроната несовершеннолѣтнихъ до 18 лѣтъ, признанныхъ виновниками тяжкихъ преступленій или преступленій, и относительно предназначенныхъ для помѣщенія ихъ учрежденій.

Малолѣтніе до 12 лѣтъ изъяты ровсе отъ судебного преслѣдованія; для нихъ создаются совѣты опеки (*Conseils de tutelle*). Эти совѣты созываются прокуратурой, чтобы удостовѣрить и изучить личность ребенка и затѣмъ передать его кому-либо на попеченіе или помѣстить въ благотворительное учрежденіе. Въ составъ совѣта опеки входятъ: судья трибунала первой инстанціи въ качествѣ предсѣдателя, мировой судья, инспекторъ начальныхъ школъ, представитель учрежденій общественной помощи, назначаемый префектомъ, въ мѣстахъ нахожденія суда—членъ совѣта адвокатовъ или иной назначенный старшиной адвокатъ, наконецъ, четверо изъ именитыхъ лицъ, въ числѣ которыхъ одинъ врачъ и двѣ дамы, по выбору префекта. Предсѣдатель или мировой судья немедленно допрашиваютъ ребенка о преступленіи, которое учинено имъ, и отбираютъ свѣдѣнія отъ его близкихъ; затѣмъ производится бѣглое дознаніе, и, наконецъ, въ общемъ собраніи совѣта, по выслушаніи близкихъ и самаго ребенка, рѣшается вопросъ о возвращеніи его въ семью подъ наблюденіе одного изъ членовъ совѣта или о помѣщеніи его въ благотворительное, лѣчебное, воспитательное или иное заведеніе.

Относительно несовершеннолѣтнихъ отъ 12 до 18 лѣтъ проектъ сохраняетъ дѣленіе на лицъ, дѣйствовавшихъ съ разумѣніемъ и безъ него. Кромѣ нѣкоторыхъ исключеній,

мотивированныхъ тяжестью учиненнаго ими дѣянiя, для предварительнаго ихъ содержанiя примѣняются тѣ же мѣры, какъ и для дѣтей до 12 лѣтъ (отдача подъ наблюденiе надежнымъ лицамъ или помѣщенiе). Но въ дальнѣйшемъ противъ нихъ возбуждается преслѣдованiе, и они подлежатъ суду особаго отдѣленiя суда, рѣшающаго дѣло негласно, послѣ врачебнаго осмотра. Органъ слѣдственной власти долженъ представить докладъ о материальномъ и моральномъ положенiи семьи ребенка, для чего онъ консультируетъ съ совѣтами опеки и извѣщаетъ о слѣдствii председателя этого комитета и Комитета защиты дѣтей, привлеченныхъ въ суду (*Comité de défense des enfants traduits en justice*). Эти общества могутъ послѣ суда, по постановленiю его, брать на свое попеченiе осужденныхъ дѣтей и затѣмъ делегировать свою власть по отношенiю къ нимъ особымъ лицамъ, напоминающимъ американскихъ probation officers. Должность слѣдственнаго судьи по дѣламъ о малолѣтнихъ въ большихъ городахъ предполагается специализовать. Что же касается суда, постановляющаго приговоръ, то, вслѣдствiе существующей во Францiи коллегiальности, представляется затруднительнымъ созданiе въ высшихъ инстанцiяхъ единоличныхъ судей. Поэтому, сохраняя существующую организацiю, слѣдуетъ лишь въ большихъ городахъ поручать эти дѣла одному отдѣленiю или даже обязать какое либо одно отдѣленiе имѣть особыя засѣданiя для дѣлъ о малолѣтнихъ. Гласность въ такихъ дѣлахъ исключена, но на засѣданiе могутъ быть допускаемы представители учреждений, интересующихся защитой юношества. Изъ этого общаго правила существуетъ одно исключенiе для лицъ 16—18 лѣтъ. Если эти послѣднiя будутъ признаны дѣйствовавшими съ разумѣнiемъ и будутъ обвиняться въ опредѣленныхъ преступленiяхъ (насилiяхъ, ранахъ, бродяжествѣ и сродныхъ съ ними), то судъ можетъ постановить, чтобы дѣло о нихъ производилось въ общемъ порядкѣ. Этотъ же общiй порядокъ принимается и для тѣхъ дѣлъ, въ которыхъ имѣются взрослые соучастники, если послѣднiе играли роль главныхъ виновниковъ.

Этотъ проектъ, расширяющiй начало попеченiя до суда и нѣсколько специализирующiй судопроизводство о малолѣт-

нихъ, встрѣтилъ нѣкоторые возраженія. Такъ, проф. Пуатевенъ и Прево указывали на крайнюю трудность образовать совѣты опеки изъ столь занятыхъ лицъ, какъ мировой судья, инспекторъ начальныхъ школъ и пр., и потому кворумъ четырехъ, который предполагаетъ создать проектъ, часто не сможетъ быть достигнутъ; адвокатъ Kahn указывалъ на крайне сложныя комбинаціи подсудности, которыя могутъ произойти, если ее опредѣлять по признаку главного виновничества; Flandin предлагалъ соединить эти мѣры съ широкимъ примѣненіемъ условнаго осужденія къ малолѣтнимъ. Резолюціи по этому вопросу принято не было, но, какъ ясно было изъ рѣчей, большинство присутствовавшихъ членовъ склонялось на сторону того компромисса, который былъ предложенъ правительственнымъ законопроектомъ.

Вопросъ о большемъ развитіи судовъ для юношества обсуждался подробно въ связи съ вышеприведеннымъ правительственнымъ законопроектомъ въ Comité de défense des enfants traduits en justice въ засѣданіяхъ 1 апрѣля, 6 мая и 3 іюня 1908 г. ¹⁾. Докладчикъ по этому вопросу г. Gastambide выставилъ слѣдующіе тезисы:

1. Долженъ быть установленъ въ каждомъ главномъ городѣ департамента попечительный судъ (tribunal de tutelle), составленный изъ судьи, назначеннаго первымъ президентомъ апелляціоннаго суда для всего департамента,—въ качествѣ предсѣдателя, изъ инспектора дѣтей, пользующихся поддержкой, и изъ третьяго члена—мужчины или женщины свыше тридцати лѣтъ, живущаго въ департаментѣ не менѣе пяти лѣтъ, назначеннаго предсѣдателемъ суда округа (tribunal d'arrondissement).

2. Попечительный судъ ежегодно устанавливаетъ списокъ попечительныхъ совѣтниковъ (conseillers de tutelle). Въ числѣ ихъ имѣютъ право быть:

¹⁾ Revue Pénit. 1908 Avril, Mai, Juin. Еще въ 1901 году комитетъ по докладу I. Jolly принялъ резолюцію, рекомендовавшую систему, близко напоминающую по содержанію систему попечительнаго наблюденія: „Исправительный судъ, оправдывая малолѣтняго до 16 лѣтъ, какъ дѣйствовавшаго безъ разумія, и возвращая его семьѣ, можетъ подчинить и обусловить эту мѣру дѣйствительнымъ надзоромъ опредѣленнаго общества патроната. Если по какому либо основанію этотъ надзоръ не сможетъ осуществляться, мировой судья немедленно по обращеніи въ нему увѣдомляетъ прокурора, который приметъ необходимыя мѣры или въ видѣ примѣненія закона о пріостановкѣ родительской власти, или въ видѣ отдачи ребенка въ школу для трудно исправимыхъ дѣтей“ (Rev. Pén. 1901, p. 868 и 1316).

директора обществъ патроната дѣтей, директора и директрисы публичныхъ и частныхъ школъ и мировые судьи; женщины могутъ входить въ составъ совѣтовъ опеки.

3. Малолѣтній преступникъ долженъ быть немедленно представляемъ въ попечительный судъ мѣста пребыванія его законныхъ представителей. Судъ долженъ вызвать и допросить этихъ послѣднихъ. Судъ можетъ затѣмъ или вернуть ребенка въ его семью, или поручить его родственнику или третьему лицу или Assistance publique. Если ребенку болѣе двѣнадцати лѣтъ, то судъ можетъ помѣстить его въ школу реформы или въ школу исправленія (école de réforme ou de correction).

5. Судъ можетъ во всякій моментъ отмѣнять постановленные имъ приговоры, чтобы замѣнить ихъ другими болѣе согласными съ интересами ребенка.

6. Въ случаѣ отказа или затруднительности исполненія обязанности со стороны попечительнаго совѣтника судъ назначаетъ новыхъ совѣтниковъ дѣтямъ, отданнымъ подъ надзоръ прежнимъ совѣтникамъ.

7. Приговоры попечительныхъ судовъ будутъ обладать полной силой. Законные представители ребенка могутъ просить въ теченіе пяти дней уничтоженія приговора вслѣдствіе злоупотребленій или превышенія власти, посредствомъ простого обращенія къ первому предсѣдателю апелляціоннаго суда того же округа. Въ случаѣ отмѣны постановленнаго судомъ приговора, ребенокъ представляется первымъ президентомъ въ попечительный судъ одного изъ сосѣднихъ департаментовъ.

Докладъ этотъ вызвалъ множество возраженій со стороны Poittevin, Feilloley, Grimanelli, Frèrejouant du Saint, Dreyfus и др. Въ нихъ указывалось на нѣкоторые пробѣлы рекомендуемой системы; отсутствіе ограниченій гласности, почти полную отмѣну пересмотра рѣшеній попечительнаго суда и многихъ процессуальныхъ гарантій. Въ этомъ отношеніи предпочтеніе должно быть отдано правительственному законопроекту, который раздѣляетъ подсудность опредѣленія факта бытія преступления отъ подсудности по избранію надлежащихъ мѣръ исправленія. Первая должна принадлежать обыкновенному уголовному суду, дѣйствующему съ соблюденіемъ всѣхъ процессуальныхъ правилъ, вторая можетъ быть передана совѣтамъ опеки.

Высказавшійся въ этомъ смыслѣ адвокатъ Paul Kahn представилъ слѣдующій контръ-проектъ:

А. Суды.

1. Малолѣтніе до 18 лѣтъ не должны быть лишены гарантій, предоставленныхъ каждому обвиняемому.

2. Малолѣтніе до 18 лѣтъ должны быть представляемы слѣдственному

судья и, если будетъ признано нужнымъ, въ судъ, который постановить рѣшеніе о ихъ виновности.—Слѣдственные судьи и судьи, рѣшающіе дѣло, должны быть специализированы по дѣламъ о малолѣтнихъ. Предсѣдатель суда всячески долженъ избѣгать присутствія на засѣданіяхъ лицъ, могущихъ нарушать ихъ успѣшность.

Однако, если явка въ судъ дѣтей до 12 лѣтъ можетъ вызывать неудобства, слѣдственный судья можетъ непосредственно представлять ихъ въ совѣты опеки. Малолѣтній, его законные представители и прокуратура могутъ обжаловать это постановленіе въ обвинительную камеру, которая можетъ распорядиться о представленіи малолѣтняго въ общій судъ или въ совѣтъ опеки.

3. Когда малолѣтній будетъ признанъ дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ, онъ будетъ осужденъ и приговоренъ согласно закону исправительнымъ судомъ или судомъ присяжныхъ. Если же онъ будетъ признанъ дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія, то судъ, констатировавъ его виновность, ограничится или возвращеніемъ его въ семью, или представленіемъ въ совѣтъ опеки который предприметъ необходимыя мѣры.

Б. Совѣты опеки.

4. Въ главномъ городѣ департамента долженъ быть созданъ, подъ предсѣдательствомъ судьи, совѣтъ опеки, состоящій изъ лицъ, тщательно подобранныхъ судомъ и интересующихся особенно участію дѣтей, впадшихъ въ преступленіе. Въ этомъ совѣтѣ по возможности долженъ участвовать представитель администраціи и врачъ специалистъ. Въ немъ могутъ участвовать и женщины.

5. Совѣтъ опеки не будетъ касаться вопроса о существованіи фактовъ, а лишь обсудить способы воспитательнаго воздѣйствія на переданнаго ему ребенка; на всякой стадіи онъ можетъ измѣнить свои рѣшенія въ интересахъ ребенка.

Совѣтъ опеки можетъ оставить ребенка въ семьѣ подъ наблюденіемъ, поручить его обществу патроната, представить въ распоряженіе тюремной администраціи, наконецъ, принять такія мѣры, которыя онъ признаетъ полезными въ интересахъ ребенка.

6. Рѣшенія совѣта опеки могутъ быть обжалованы малолѣтнимъ, его законными представителями и прокуратурой въ особое отдѣленіе *Chambre du Conseil*, которое, выслушавъ малолѣтняго и представителя совѣта опеки, выскажется о справедливости назначенной мѣры или замѣнитъ ее иною.

Такимъ образомъ въ *Comité de défense* обнаружались два теченія, одно изъ которыхъ стоитъ за поглощеніе чисто судебной дѣятельности попечительной функціей (*Gastambide, Grimanelli, Ferdinand Dreyfus*), другое—за сохраненіе вопроса о наличности факта виновности въ рукахъ общей судебной власти (*Garçon, Poittevin, Kahn, Mercier, Passez* и др.). Обсужденіе этого вопроса еще не пришло къ концу, и трудно опредѣлять, на

сторонѣ котораго окажется перевѣсъ въ конечномъ результатѣ.

Въ цѣляхъ практическаго осуществленія спеціализаціи дѣлъ о малолѣтнихъ въ Парижѣ въ самомъ концѣ 1906 года начались практическіе опыты. Четверо слѣдственныхъ судей г.г. Roty, Danion, Albanel, Jolly, спеціализировались исключительно для подготовки дѣлъ о малолѣтнихъ на стадіи предварительнаго слѣдствія. Далѣе, въ мартѣ 1907 года, по предложенію г. Monier, были спеціализированы засѣданія суда о малолѣтнихъ. Съ этого времени всѣ привлекаемыя къ суду дѣти представляются въ опредѣленный день въ 8-ое отдѣленіе парижскаго исправительнаго суда, гдѣ не имѣютъ никакой связи съ другими подсудимыми; при этомъ принять рядъ спеціальныхъ мѣръ для того, чтобы избѣгнуть вредныхъ вліяній на нихъ всей обстановки судебного разбирательства. Дѣти приводятся не всѣ вмѣстѣ, а въ отдѣльности, чтобы избѣгнуть вреднаго вліянія ихъ другъ на друга. Прокуратура, съ своей стороны, делегировала одного изъ своихъ сочленовъ для постояннаго участія въ подобнаго рода разбирательствахъ. Наконецъ, съ согласія главнаго тюремнаго управленія и прокуратуры, удалось обезпечить возможность назначенія условной отсрочки заключенія въ исправительныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ. Но эти всѣ нововведенія пока ограничиваются только Парижемъ и не получили дальнѣйшаго распространенія.

Нѣсколько позже идея спеціализаціи суда для юношества получила значительную поддержку во Франціи со стороны VII Congrès des sociétés de patronage, спеціально обсуждавшаго этотъ вопросъ 25 мая 1907 г. Общій докладчикъ по этому вопросу Frèrejean du Saint выставилъ слѣдующія пожеланія ¹⁾:

I. Желательно, чтобы въ большихъ судахъ, гдѣ имѣется нѣсколько слѣдственныхъ судей, дѣла относительно малолѣтнихъ были по возможности поручаемы тѣмъ же самымъ судьямъ.

II. Желательно, чтобы въ большихъ судахъ, состоящихъ изъ нѣсколь-

¹⁾ Отдѣльные доклады были представлены г.г. Julhiet, Rollet, E. Rigot, Bonnesorse, Lubères и Duval.

нихъ отдѣленій, дѣла о малолѣтнихъ были представляемы въ одно специально предназначенное отдѣленіе.

Секція дополнила эти тезисы пожеланіемъ, чтобы дѣла о малолѣтнихъ до 18 лѣтъ повсюду слушались отдѣльно, при отсутствіи взрослыхъ и по возможности въ началѣ засѣданія. Для малолѣтнихъ до 13 лѣтъ признано было желательнымъ установить специальную юрисдикцію. По дѣламъ относительно малолѣтнихъ до 18 лѣтъ признано желательнымъ ограничить гласность производства (*huis-clos*).

На общемъ собраніи, послѣ обсужденіи вопроса Garçon, Rivière, F. Dreyfuss, Voisin, Berlet и др., было рѣшено принять оба пожеланія докладчика, заключенія же секціи были смягчены и приняты въ слѣдующемъ видѣ:

„Конгрессъ постановляетъ отложить до слѣдующаго съѣзда разсмотрѣніе вопроса относительно созданія специальной юрисдикціи для дѣтей до 13 лѣтъ. Далѣе, принимая во вниманіе несоотвѣтственность слишкомъ широкой гласности по дѣламъ исправительнымъ и уголовнымъ, касающимся дѣтей, конгрессъ обращается къ прессѣ съ просьбой быть очень осторожной въ отчетахъ о судебномъ слѣдствіи и во всякомъ случаѣ не печатать имени преслѣдуемаго ребенка“.

Кромѣ того, конгрессъ принялъ рядъ интересныхъ резолюцій относительно попечительнаго надзора за малолѣтними до 18 лѣтъ.

„Конгрессъ выражаетъ слѣдующія пожеланія: 1) Когда малолѣтній можетъ быть безъ особаго неудобства оставленъ на свободѣ, слѣдственные судьи должны имѣть возможность путемъ примѣненія ст. 4 и 5 закона 19 апрѣля 1898 г. поручать его обществу патроната, подразумѣвая при этомъ возможность обратнаго помѣщенія его въ семью подъ наблюденіе означеннаго общества и возможность обратнаго взятія оттуда, если поведение малолѣтнаго будетъ неудовлетворительно. 2) Освобожденіе подъ наблюденіе общества, практикуемое съ согласія судебной власти, не должно быть примѣняемо къ дѣтямъ глубоко испорченнымъ, рецидивистамъ или къ дѣтямъ, принадлежащимъ испорченнымъ семьямъ; оно должно примѣняться по возможности только къ болѣе юнымъ дѣтямъ. 3) Желательно предоставить слѣдственному судѣ возможность задерживать окончательное производство дѣлъ о дѣтяхъ, оставленныхъ въ ихъ семьяхъ подъ наблюденіемъ общества патроната. 4) Судебныя мѣста тѣмъ же приговоромъ, который вернетъ ребенка его родителямъ или поручить его надзору частнаго лица или благотворительнаго учрежденія, могутъ рѣшать, чтобы въ случаѣ, если онъ дастъ важный поводъ къ недовольству, онъ былъ переданъ въ распоряженіе тюремнаго управленія по постановленію предсѣдателя гражданскаго суда мѣста жительства ребенка, издаваемому по требованію прокурора или лица, имѣющаго надзоръ за ребенкомъ. 5) Въ ожиданіи установленія условной отсрочки отдачи въ исправительныя заведенія, остается пожелать, чтобы практика немедленнаго досрочнаго освобожденія стала общей и чтобы тюремное управленіе покровительствовало начинаніямъ общества патроната въ этомъ направленіи“.

Чтобы дать иллюстрацію дѣйствія спеціализаціи дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ въ Парижѣ, остановимся на дѣятельности спеціальнаго отдѣленія Сенскаго трибунала, ограничившаго свою компетенцію исключительно дѣлами о малолѣтнихъ до 18 лѣтъ. Чтобы обезпечить участіе спеціалиста-слѣдователя, прокуратура на практикѣ требуетъ возбужденія слѣдствія по каждому дѣлу, касающемуся несовершеннолѣтняго до 18 лѣтъ, какъ бы ничтожно оно ни было. Нѣкоторыя ограниченія сохраняются только по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ отъ 16 до 18 лѣтъ, дѣла о которыхъ весьма многочисленны и порою носятъ весьма тяжкій характеръ ¹⁾. Практика, принятая здѣсь прокуратурою, такова. Если по первымъ даннымъ изслѣдованія, произведеннаго органами полиціи, или по свѣдѣніямъ, полученнымъ относительно обвиняемаго или по характеру учиненнаго преступленія видно, что есть вѣроятіе осужденія судомъ несовершеннолѣтняго въ возрастѣ 16—18 лѣтъ, какъ дѣйствовавшаго сознательно, то прокуроръ передаетъ дѣло любому слѣдственному судѣ, который однако обязанъ собрать подробныя свѣдѣнія о несовершеннолѣтнемъ и его родителяхъ. Если, наоборотъ, прокуроръ полагаетъ, что несовершеннолѣтній 16—18 лѣтъ по своему предшествующему поведенію, благопріятнымъ указаніямъ родителей, легкости учиненнаго дѣянія, могъ бы быть возвращеннымъ въ его семью, переданъ подъ наблюденіе кого-либо или отданъ въ исправительное заведеніе, то дѣло передается спеціальному слѣдственному судѣ, занимающемуся дѣлами о несовершеннолѣтнихъ.

Результаты дѣятельности пока еще не изслѣдованы полностью. Имѣется лишь попытка г. Р. de Casabianca, прокурора при Сенскомъ трибуналѣ, систематизировать результаты 1100 дѣлъ перваго года дѣятельности, взятыхъ за періодъ 90 дней. Вотъ нѣкоторыя данныя.

¹⁾ Закономъ 1906 г. возрастъ уголовного несовершеннолѣтія повышенъ во Франціи съ 16 до 18 лѣтъ, но по отношенію къ категоріи несовершеннолѣтнихъ отъ 16 до 18 лѣтъ созданы нѣкоторыя особыя правила.

Возрастъ.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	Всего.
дѣла, о которыхъ прекращено про- изводство	1	4	6	13	30	26	46	100	226
дѣла, передан- ныя въ судъ	—	—	—	1	7	22	55	108	195
осужденные, на- правленные въ исправительныя заведенія	—	—	—	—	2	7	27	45	81

Можно видѣть, что преслѣдованіе прекращается въ 50% случаевъ. Передача дѣла въ судъ фактически не производилась до 12-лѣтняго возраста. Всѣ дѣти, дѣла о которыхъ были прекращены, были переданы ихъ семьямъ или въ благотворительныя учрежденія; родители часто отказываются отъ припятія ребенка, при чемъ любопытно то, что такой отказъ тѣмъ чаще, чѣмъ ребенокъ моложе. Въ качествѣ главнаго благотворительнаго учрежде- нія, принимающаго такихъ дѣтей, слѣдуетъ назвать École Theophile-Roussel de Montesson; въ случаѣ недостатка мѣстъ въ немъ, дѣти передаются Assistance publique, которая въ силу закона 27 іюня 1904 г. обязана принимать дѣтей поимнутыхъ, нравственно заброшенныхъ родителями и сиротъ.

Обыкновенно ребенокъ отдается туда на время слѣдствія еще до прекра- щенія дѣла о немъ. По прошествіи приблизительно 3 недѣль Assistance pub- lique извѣщаетъ судью, что несовершеннолѣтній окончательно принять, и тогда производство о немъ передается прокурору, который предлагаетъ о прекращеніи дѣла; или же по истеченіи краткаго періода учрежденіе это воз- вращаетъ обратно ребенка, если находитъ его состояніе или поведение не- удовлетворительнымъ; въ этомъ случаѣ слѣдственный судья обращается еще къ обществу патроната, или въ comité de défense, который иногда беретъ сдѣлать вторую попытку; при неуспѣшности ея или при отказѣ судья пере- даетъ дѣло прокуратурѣ для возбужденія обвиненія, и судъ въ большинствѣ случаевъ постановляетъ тогда объ отдачѣ ребенка въ исправительныя заведе- нія, какъ дѣйствовавшая безъ разумѣнія. Желательнымъ является объединеніе всѣхъ частныхъ и публичныхъ обществъ, заботящихся о малолѣтнихъ, для того, чтобы слѣдственный судья могъ сразу опредѣлить, на содѣйствіе кого онъ можетъ разсчитывать въ каждомъ конкретномъ случаѣ; возможно даже созданіе центрального бюро этихъ обществъ при судѣ для несовершенно- лѣтнихъ.

Отдача въ исправительныя заведенія не практикуется совершенно до 12 лѣтъ. На практикѣ эта мѣра рѣдко примѣняется и при 13 и 14-лѣт- немъ возрастѣ. Содержаніе въ исправительныхъ заведеніяхъ въ силу за- кона 12 апрѣля 1906 г. допускается до 21 года. Интересны статистическія данныя относительно малолѣтнихъ до 16 лѣтъ. Изъ числа 362 мальчиковъ относительно 54,14% дѣла были прекращены производствомъ; въ 19,33% примѣнено заключеніе въ исправительныя заведенія; къ 0,27% (1 слу- чай)—заключеніе въ тюрьму; 0,55% (2 случая)—штрафъ; 11,60%—патро- нать; возвращены родителямъ—14,12%. Изъ числа преступленій на пер- вомъ планѣ стоитъ кража (214 случаевъ), затѣмъ бродяжество (64), нищен-

ство, нанесеніе побоевъ и пр. По отношенію къ дѣвочкамъ до 16 лѣтъ (57 случаевъ) въ 52,61%—прекращеніе дѣла; въ 19,29%—отдача въ исправительныя пріюты, въ 19,29%—патронатъ, въ 7,01%—возвращеніе родителямъ и въ одномъ случаѣ—штрафъ. Изъ преступленій громадное большинство (42 изъ 57) падаетъ на бродяжество простое или соединенное съ проституціей. Процентныя отношенія мѣръ, принятыхъ противъ дѣтей обоихъ половъ, почти совпадаютъ.

Что касается преступности несовершеннолѣтнихъ 16—18 лѣтъ, то прежде всего поражаетъ количество ихъ (66,5% всего числа преступниковъ-малолѣтнихъ). Наиболѣе частыми преступленіями ихъ являлись кража, бродяжество, злоупотребленіе довѣріемъ, нанесеніе ранъ и т. д. Картина принятыхъ по отношенію къ нимъ мѣръ также мѣняется. Такъ, постановленій о прекращеніи производства было для мальчиковъ 34,29 и дѣвочекъ 24,81; отдача въ исправительныя заведенія 23,31 и 39,84 (благодаря громадному проценту проституціи), заключеніе въ тюрьму—11,75 и 1,5; тюрьма съ условнымъ осужденіемъ 8,3 и 6, штрафъ 4,63 и 2,25, патронатъ 6,35 и 13,53; возвратъ въ семью—11,39 и 12,03. Случаевъ передачи дѣлъ въ судъ присяжныхъ было 9. (P. Casabianca. Les mineurs devant le tribunal de la Seine. Rev. Pén. 1908. № 4 p. 579—603).

По статистикѣ, составленной обществомъ патроната несовершеннолѣтнихъ, попечительный надзоръ его далъ пока слѣдующіе результаты. Подъ наблюденіе было отдано 171 несовершеннолѣтній; изъ нихъ 71 вели себя очень хорошо и вернулись къ правильной жизни; 21 отправлены въ деревни и ведутъ себя хорошо, 2—помѣщены у патроновъ въ Парижѣ, 1—въ больницу, 20—находятся еще въ неопредѣленномъ состояніи. Изъ 50 остальныхъ—19 исчезли, но ни одинъ не совершилъ новаго преступленія, и 31 послѣ учиненія новаго проступка или вслѣдствіе недобропорядочнаго поведенія были отданы въ исправительныя заведенія (Revue Pénit. 1908 Avril p. 634).

Результаты болѣе полныя пока не могутъ быть еще установлены. Интересенъ все-же тотъ отзывъ, который даетъ г. Казабианка, близко знакомый съ практикой Сенскаго суда: „Будетъ справедливымъ признать, что эта специализація судей, дополненная рядомъ мѣръ, обеспечивающихъ несовершеннолѣтнимъ специальное засѣданіе и рассмотрѣніе дѣла близко знакомыми и опытными знатоками этихъ дѣлъ, принесла превосходные результаты“.

X.

Въ Германіи идея особыхъ судовъ для юношества стала развиваться съ 1905 г. Первое обстоятельное изслѣдованіе по этому вопросу, написанное австрійцемъ Беренрейтеромъ¹⁾, дало обильный матеріалъ для сужденія относительно организаціи и дѣятель-

¹⁾ I. T. Baernreither Jugendfürsorge und Strafrecht in den Vereinigten Staaten von Amerika. 1905.

пости этихъ судовъ въ Иллинойсѣ, Пенсильваніи и Колорадо. Оно было составлено отчасти на основаніи офіціального отчета американской тюремной комисіи ¹⁾, отчасти на основаніи личныхъ впечатлѣній автора. Подъ вліяніемъ наступившаго затѣмъ общаго увлеченія англо-американскими новыми институтами въ сферѣ борьбы съ преступностью, суды для юношества стали предметомъ живого обсуждения въ литературѣ ²⁾. Толчокъ къ практическому осуществленію этой идеи далъ проф. Фреуденталь, который прочелъ 21 ноября 1907 г. во Франкфуртскомъ юридическомъ обществѣ докладъ на эту тему. Въ своихъ выводахъ онъ коснулся тѣхъ практическихъ условій, при которыхъ суды для юношества могли бы быть проведены въ жизнь въ Германіи ³⁾. Для дѣлъ, подсудныхъ участковымъ и шеффенскимъ судамъ, по мнѣнію проф. Фреуденталю, возможно сосредоточеніе производства въ рукахъ одного судьи, обладающаго вмѣстѣ съ тѣмъ попечительною властью; въ отличіе отъ американской системы, въ его рукахъ можно сосредоточить только заботу о преступномъ юношествѣ; вмѣсто адвоката возможно обезпечить участіе лицъ, болѣе подготовленныхъ къ надзору за малолѣтними; ограниченіе гласности производства точно такъ же возможно на почвѣ существующаго закона. Въ результатѣ Фреуденталь рекомендовалъ учрежденіе въ Германіи такихъ судовъ. Подъ вліяніемъ этого доклада, съ согласія пре-

¹⁾ Prison Commission The Children's Courts in the United States of Nord Amerika 1904.

²⁾ Особеннаго вниманія заслуживаютъ Hartmann, посвятившій въ своей книгѣ *Strafrechtspflege in Amerika* 1906 главу этому вопросу (стр. 262—278). Prof. Liszt *Jugendgerichte*. Monatschrift f. Kriminalpsychologie und Strafrechtsreform IV. В. и М. Lederer. Der gegenwärtige Stand des probation system in den vereinigten Staaten von Nord Amerika Liszt's Zeitschrift XXVIII B. 1908 § 391 f. M. Lederer. Amerikanische Jugendgerichte. Wien 1908. P. Herr. Strafenwesen und Strafvollzug in den Vereinigten Staaten (Vergleichende Darstellung des deutschen und ausländischen Rechts. Allgem. Theil 1908 B. IV S. 498—508 (Jugendgerichte). Rouchstein *Jugendgerichtshofe* (Blätter für die Gefängnissskunde B. 40 S. 491) C. Stammer. Amerikanische Jugendgerichte. Ihre Entstehung, Entwicklung und Ergebnisse Berlin 1908—представляетъ компиляцію книги Barrows. *Children's Courts*. 1904.

³⁾ Prof. B. Freudenthal. *Jugendgerichte*. (Gerichtsaal. LXXI. Heft. ⁵/₆ 1908 стр. 403—416).

зидента франкфуртской палаты д-ра Hagens, съ 1 января 1908 г. образовался во Франкфуртѣ первый судъ для юношества на слѣдующихъ началахъ. Путемъ постановленія окружнаго суда одному изъ членовъ суда на дѣловой годъ дается двойное порученіе: 1) онъ долженъ заняться всѣми дѣлами, подсудными участковому и шеффенскому суду, касающимися малолѣтнихъ, достигшихъ во время учиненія дѣянія возраста отъ 12 до 18 лѣтъ; при чемъ его компетенціи подлежитъ какъ предварительное слѣдствіе, такъ и исполненіе наказанія по этимъ дѣламъ; 2) онъ долженъ заняться дѣлами по опека тѣхъ же малолѣтнихъ. Этимъ соединяются въ его рукахъ попечительныя и карательныя функціи. Первыя начинаются лишь съ момента начатія публичнаго обвиненія или съ передачи судѣ дѣла какимъ либо другимъ судебнымъ органомъ; такая подсудность его устраняется, если въ качествѣ соучастника привлеченъ кто либо изъ взрослыхъ. На ряду со спеціализаціей судебныхъ функцій, прокуратура, съ своей стороны, выдѣлила изъ своей среды также одного прокурора, которому поручила постоянное участіе въ такихъ дѣлахъ; прокуроръ на мѣренно избѣгаетъ всякаго драматическаго элемента на судебномъ слѣдствіи и просто бесѣдуетъ съ судьей. Не будучи въ правѣ ограничить гласность производства, Франкфуртскій судъ озаботился, чтобы судъ для юношества помѣщался въ небольшомъ помѣщеніи и особо отъ общихъ отдѣленій.

Для организаціи должностныхъ попечителей во Франкфуртѣ привлечены союзы попеченія о дѣтяхъ. Къ нимъ судья обращается прежде всего для того, чтобы получить свѣдѣнія о малолѣтнихъ и обстоятельствахъ ихъ жизни, въ особенности о причинахъ преступности, воспитаніи и окружающей обстановкѣ, не обременяя общую полицію. Благодаря большому развитію этихъ союзовъ во Франкфуртѣ, такое обращеніе всегда находитъ откликъ. Такимъ обществамъ посылается заблаговременно извѣщеніе о днѣ судебного разбирательства, чтобы представитель общества могъ устно на судѣ представить всѣ свѣдѣнія и принять заботу о малолѣтнемъ, если судья въ концѣ засѣданія постановитъ о томъ. Возможность столѣновенія карательныхъ и попечительныхъ мѣропріятій устраняется сое-

диненіємъ ихъ вмѣстѣ ¹⁾). Этой организаціей Франкфуртскаго суда достигаются главныя черты судовъ для юношества: специализація, соединеніе опеки и наказанія и планомѣрное привлеченіе организованнаго попечительства о малолѣтнихъ. Въ качествѣ первоначальной основы, изъ которой начнетъ развиваться дальнѣйшее, этого достаточно.

Періодическая печать живо привѣтствовала появленіе перваго суда для юношества въ Германіи и рекомендовала принятіе его другимъ городамъ ²⁾). Несмотря на краткій періодъ времени, этому примѣру уже послѣдовалъ Кельнъ ³⁾). Можно думать, что за нимъ послѣдуютъ и другіе города; содѣйствуетъ тому отчасти и сочувственное отношеніе этому дѣлу имперскаго канцлера, привѣтствовавшаго въ Рейхстагѣ въ засѣданіи 30 ноября 1907 г. идею полного обособленія малолѣтнихъ отъ взрослыхъ, какъ лучшую мѣру противъ превращенія малолѣтнихъ преступниковъ въ профессионаловъ ⁴⁾).

Въ связи съ предстоящей реформой уголовного права и процесса, полезныя стороны новаго института оцѣниваются и *de lege ferenda*. Весьма интересными съ этой точки зрѣнія являются предположенія, формулированныя по предложенію германской группы Международнаго Союза Криминалистовъ, участковымъ судьей въ Берлинѣ Paul Köhne ⁵⁾), который предпослалъ имъ обстоятельную мотивировку. По занимающему насъ вопросу мы находимъ здѣсь слѣдующія постановленія. Всѣ несовершеннолѣтніе дѣлятся на двѣ категоріи: 1) до 14 лѣтъ—называемыхъ малолѣтними, они не подлежатъ преслѣдованію, и 2) 14—18 лѣтъ—

¹⁾ Подробности см. Freudenthal. Zur Organisation der Jugendgerichte. Deutsche Juristenzeitung 1908 № 3. S. 157 ff. и тамъ же 1908 № 1. Das erste deutsche Jugendgericht. (S. 60).

²⁾ См., между прочимъ въ Monatschrift für Kriminalpsychologie etc. IV B. ¹²/₁₂ Heft. 1908. Dr. Dräcke—Schafft Jugendrichter (S. 716), Deutsche Juristenzeitung 1908. № 1 S. 60.

³⁾ Aschaffenburg's Monatschrift. IV S. 623.

⁴⁾ См. его рѣчь въ Drucksachen des Reichstags 62 Sitzung 1908.

⁵⁾ Beiträge zur Reform des Strafprocesses, herausgegeben von F. Adikes, Aschrott, Lilienthal, Liszt. B. I H. I. Entwurf zu einem Reichsgesetz, betreffend die Ahndung und Verfolgung strafbarer Handlungen welche von jugendlichen Personen begangen werden. Berlin 1908, Guttentag.

(подростковъ), которые подлежатъ наказанію, поскольку по роду учиненнаго дѣянія, характеру и предшествующей жизни виновнаго можно допустить, что нельзя достичь его исправленія воспитательными мѣрами. Признаваемые подлежащими наказанію лица могутъ быть заключаемы въ особыя предназначенныя для юныхъ преступниковъ карательныя учрежденія. Здѣсь по отношенію къ нимъ допускается досрочное освобожденіе по предложенію комитета тюрьмы, которое разрѣшается въ распорядительномъ засѣданіи судомъ для юношества, могущимъ предписать въ любой моментъ принятіе пригодной воспитательной мѣры или надзоръ какого либо общества надъ освобождаемымъ. Для производства дѣлъ и постановленія рѣшеній относительно юныхъ лицъ исключительно компетентными являются суды для юношества, даже въ томъ случаѣ, когда существуетъ связь между дѣяніемъ юнаго лица и взрослого (единственнымъ исключеніемъ является предусмотрѣнный ст. 136 герм. уст. угол. суд. случай, когда первой инстанціей является Имперскій судъ). Суды для юношества состоятъ изъ опекунскаго судьи въ качествѣ предсѣдателя и двухъ шеффовъ, которые выбираются изъ числа учителей, врачей, духовенства или лицъ, участвующихъ въ обществахъ попеченія о дѣтяхъ. Въ тѣхъ союзныхъ государствахъ, въ которыхъ опекунско-судебныя функціи переданы общиннымъ органамъ, условія занятія должности предсѣдательствующаго въ такомъ судѣ опредѣляются законами даннаго государства. Предсѣдательствованіе должно быть передано только одному должностному лицу, обладающему способностью къ занятію судейской должности. Совѣтъ, состоящій при участковомъ судѣ, долженъ вести особые списки шеффовъ суда для юношества, въ которые заносятся лишь упомянутыя уже категоріи лицъ. Засѣданія въ судахъ для юношества должны происходить такъ, чтобы избѣжать соприкосновенія въ помѣщеніи суда юныхъ съ взрослыми обвиняемыми или осужденными. Компетенція такихъ судовъ опредѣляется свободнѣе, аналогично съ добровольной подсудностью. Параллельно съ уголовнымъ дѣломъ, судѣ передаются и акты объ опеѣ, и судья можетъ принять здѣсь мѣры, какія онъ признаетъ полез-

ными. Подслѣдственное заключеніе по отношенію къ юнымъ лицамъ допустимо только тогда, когда помѣщеніе ихъ на основаніи законовъ о принудительномъ воспитаніи и попеченіи отдѣльныхъ государствъ представится невозможнымъ и если благотворительныя организаціи не могутъ или не желаютъ принять юное лицо на свою отвѣтственность. Защита является необходимой лишь въ апелляціонной и кассационной инстанціяхъ, въ первой же—только тогда, если предметомъ обвиненія является тяжкое преступленіе. Прокуратура по дѣламъ о юныхъ лицахъ не связана принципомъ законности: она можетъ выбирать между принятіемъ воспитательныхъ мѣръ и возбужденіемъ уголовного преслѣдованія предъ судомъ для юношества. Она обязана сообщать опекунскому суду о всѣхъ дошедшихъ до нея свѣдѣнія преступленій юныхъ лицъ. Предварительное слѣдствіе по такимъ дѣламъ, подсуднымъ суду для юношества, не производится совершенно, равно какъ и отсутствуетъ производство объ открытіи судебного засѣданія. Какъ только дѣло поступило въ судъ, устанавливается срокъ судебного засѣданія, съ принятіемъ во вниманіе права предсѣдательствующаго предписать о дополненіи доказательствъ. Къ судебному засѣданію приглашается, кромѣ обвиняемаго, и его законный представитель. Оно начинается съ поученія, обращеннаго къ обвиняемому относительно содержанія обвиненія. Въ распоряженіи суда имѣются всѣ средства, предоставленныя законами опекунскимъ судьямъ, и, кромѣ того, право подвергать подсудимаго выговору съ отдачей подъ воспитательный надзоръ, который поручается законному представителю или особо назначаемому попечителю; послѣдній обязанъ ежемѣсячно извѣщать судью о поведеніи порученнаго ему лица. На приговоры суда для юношества допустима апелляція въ земскіе суды по гражданскому отдѣленію, вѣдающему дѣла объ опекахъ; кассационной инстанціей является имперскій судъ для дѣлъ о тяжкихъ преступленіяхъ, а въ остальныхъ случаяхъ высшій земскій судъ. По отношенію къ юнымъ лицамъ недопустимы судебныя, полицейскіе и административныя приказы.

Оригинальной чертой этого проекта является допущеніе

особаго состава шеффеновъ по всѣмъ дѣламъ о юныхъ лицахъ; нововведеніе это предлагается подъ несомнѣннымъ вліяніемъ проф. Листа, который высказалъ опасеніе, что проведеніе въ жизнь идеи судовъ для юношества можетъ ослабить существующія по отношенію къ нимъ гарантіи ¹⁾. Но проектъ, предложенный проф. Листомъ, передать опекунскому суду производство предварительнаго слѣдствія и рѣшеніе объ открытіи судебного засѣданія, сохранивъ нетронутой обычную подсудность для постановленія приговора, не принять Кэнэ, вслѣдствіе трудности согласовать дѣятельность двухъ судебныхъ инстанцій, дѣйствующихъ по различнымъ началамъ. Оригинальнымъ нововведеніемъ проекта, далѣе, является упраздненіе по дѣламъ о юныхъ преступникахъ предварительнаго слѣдствія и преданія суду, призрачное значеніе которыхъ, какъ гарантій, выяснено литературой; вмѣсто того, проектъ передаетъ контроль за розыскомъ въ руки прокуратуры, которая пріобрѣтаетъ значительныя полномочія.

Этотъ проектъ и вообще весь вопросъ о судахъ для несовершеннолѣтнихъ подвергся обстоятельному обсужденію на сѣздѣ Германской группы Международнаго Союза Криминалистовъ въ Позенѣ 11 и 12 іюня 1908 г. по докладамъ *Köhne*, *Baernreither* и *Kloss* ²⁾. Сѣздъ высказался въ пользу пересмотра всего законодательства о преступности малолѣтнихъ (*Jugendstrafrecht*). Повсюду должны быть учреждены особые суды для юношества, и засѣдающимъ въ нихъ судьямъ должна быть предоставлена широкая свобода въ выборѣ соотвѣтственныхъ карательныхъ, исправительныхъ или воспитательныхъ мѣръ. Необходимо ограниченіе принципа законности при преслѣдованіи малолѣтнихъ и введеніе попечительныхъ комитетовъ по образцу вестфальскихъ. Вмѣсто подслѣдственнаго заключенія малолѣтніе должны подлежать наблюденію попечительныхъ союзовъ. Наказаніе лишеніемъ свободы должно отбываться несовершеннолѣтними лишь въ нѣсколькихъ особыхъ тюрьмахъ, гдѣ режимъ былъ бы основанъ

¹⁾ Pädagogische Zeitung 1907, стр. 225.

²⁾ Deutsche Juristenzeitung 1908 № 13 s. 749.

на прогрессивной системѣ съ условнымъ освобожденіемъ. Горячее сочувствіе встрѣтили на съѣздѣ также испытательная система и полная реабилитация несовершеннолѣтнихъ при отсутствіи дальнѣйшаго рецидива.

Нѣсколько скромнѣе использованіе новыхъ началъ американскаго института судовъ для юношества *de lege ferenda* мы находимъ въ работѣ адвоката *Paal Herr'a*, написанной въ коллективномъ изданіи германскихъ криминалистовъ по поводу предстоящей реформы уголовного кодекса. Авторъ (стр. 497) полагаетъ, что это очень успѣшно функціонирующее въ Америкѣ учрежденіе обладаетъ слишкомъ сильнымъ впечаткомъ американскаго національнаго характера. Этому взгляду г. Негг, однако, слѣдуетъ замѣтить, противорѣчитъ быстрое всемірное распространеніе судовъ для юношества.

На ряду съ идеей судовъ для юношества въ Германіи за самое послѣднее время появились попытки организаціи особыхъ комитетовъ попеченія о юношествѣ, отчасти напоминающихъ наше производство о разумѣніи въ окружныхъ судахъ ¹⁾. По инициативѣ д-ра Гольтгревена, въ округѣ окружнаго суда Намш были образованы особые комитеты изъ предсѣдателя общиннаго сиротскаго совѣта, изъ старшаго католическаго и евангелическаго священниковъ общины, изъ католическаго и евангелическаго учителей начальной школы. Въ качествѣ содѣйствующихъ лицъ подъ руководствомъ комитетовъ работаютъ женщины, образующія спеціальные союзы для этихъ цѣлей. Задачей этихъ комитетовъ является: 1) надзоръ за дѣтьми, находящимися въ семьяхъ, гдѣ они почему либо получаютъ недостаточное воспитаніе, и устраненіе причинъ, препятствующихъ правильному развитію ребенка посредствомъ вліянія на родителей, систематической поддержки извнѣ, нравственнаго вліянія на самого ребенка, сближенія семьи и школы и пр.; 2) разсмотрѣніе вопроса о томъ, съ разумѣніемъ или безъ него дѣти, впадшія въ преступленіе, учинили это послѣднее (для дѣтей 12—14 лѣтъ). Свое мнѣніе по этому послѣднему вопросу комитетъ сообщаетъ

¹⁾ См. Alfred Kloss, Die Jugendfürsorgeausschüsse. Monatschrift für Kriminalpsychologie und Strafrechtsreform. V. I. 1908 S. 42.

обвинительной власти, и послѣдняя принимаетъ его во вниманіе передъ тѣмъ, какъ возбудить преслѣдованіе; если, несмотря на отзывъ комитета, отрицающій разумѣніе, обвиненіе будетъ возбуждено, комитеты попеченія имѣютъ возможность вліять на органы преданія суду и на самый судъ. Такъ какъ дѣло ознакомленія съ психикой ребенка не легко для суда, и отзывы комитета являются подробно мотивированными и составленными порою при участіи выдающихся специалистовъ, то мнѣніе комитета получаетъ преобладаніе въ большинствѣ случаевъ. Дѣятельность этихъ комитетовъ, существующихъ пока только въ одномъ судебномъ округѣ, имѣетъ исключительно частный характеръ; она отчасти покрываетъ сторону попечительства въ системѣ судовъ для юношества, но не затрагиваетъ его процессуальныхъ сторонъ и правилъ о полномъ обособленіи этихъ дѣлъ отъ дѣлъ о взрослыхъ подсудимыхъ.

XI.

Не чуждой новому движенію осталась и *Италія*. Здѣсь вопросъ о дѣтскихъ судахъ нѣсколько разъ былъ затронутъ въ литературѣ. Наконецъ, въ маѣ 1908 г. итальянскій министръ юстиціи, впредь до принятія закона о заброшенныхъ и преступныхъ дѣтяхъ, циркуляромъ предписалъ принять рядъ мѣръ, направленныхъ къ спеціализаціи дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ. Циркуляръ вводитъ спеціализацію производства предварительныхъ слѣдствій повсюду, гдѣ имѣются два или болѣе слѣдователя. Слѣдователю рекомендуется тщательно изучить внутреннюю сторону ребенка, обращаться съ нимъ мягко, безъ запугиванія, стараясь расположить его въ свою пользу, внушить ему пониманіе необходимости подчиненія закону и властямъ; кромѣ факта преступленія, слѣдователь долженъ изслѣдовать семейное положеніе обвиняемаго, условія, въ которыхъ онъ живетъ, собрать свѣдѣнія о мѣстахъ и лицахъ, имъ посѣщаемыхъ, о характерѣ и образѣ жизни тѣхъ лицъ, которымъ принадлежитъ родительская или опекунская власть надъ несовершеннолѣтнимъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ нужды принять противъ нихъ мѣры, побуждающія

къ лучшему исполненію ими своихъ обязанностей, или обратиться къ защитѣ соотвѣтственныхъ обществъ, покровительствующихъ заброшеннымъ дѣтямъ. Далѣе, циркуляръ рекомендуетъ повсюду, гдѣ возможно, установленіе такого порядка, при которомъ всѣ дѣла о несовершеннолѣтнихъ, въ особенности не достигшихъ 18 лѣтъ, разрѣшались всегда однимъ и тѣми же судьями и отдѣленіями судовъ. Засѣданія по такимъ дѣламъ должны производиться въ часы, когда въ судебныхъ учрежденіяхъ бываетъ меньше всего публики, и въ дни, когда не разбираются дѣла о взрослыхъ обвиняемыхъ. Уголовное преслѣдованіе должно вестись такъ, чтобы не только не усиливать въ несовершеннолѣтнемъ недовѣрія къ закону и власти, но воспитывать въ немъ сознаніе необходимости наказанія и исправленія. Инициативѣ частныхъ лицъ и обществъ патроната должно быть оказываемо судами всяческое содѣйствіе, такъ какъ судъ всегда долженъ имѣть въ виду, кромѣ интересовъ правосудія, и интересы попечительнаго наблюденія надъ несовершеннолѣтними. Циркуляръ молчитъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя рекомендуется судьямъ примѣнять къ малолѣтнимъ до суда и послѣ, чтобы имѣть возможность организовать систему испытанія; онъ не касается и вопроса о спеціальной подготовкѣ судей. Но все-же онъ дѣлаетъ значительный шагъ впередъ въ осуществленіи идеи о судахъ для юношества ¹⁾.

Кромѣ упомянутыхъ европейскихъ государствъ, идея судовъ для юношества находитъ себѣ откликъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, гдѣ однако она еще не дошла до стадіи практическаго осуществленія. Въ *Венгрии* за послѣдніе мѣсяцы внесенъ въ парламентъ законопроектъ о дополненіи и измѣненіи венгерскихъ уголовныхъ кодексовъ, которымъ устанавливаются, между прочимъ: 1) передача всего дѣла попече-

¹⁾ Идеѣ судовъ для юношества посвящена въ итальянской литературѣ книга Martini, *I tribunali speciali per i minorenni delinquenti*. Gaeta 1908. См. также A. Stoppato: *Tribunali speciali per i minorenni*. Rivista Penale Aprile 1907. Текстъ циркуляра министра юстиціи въ переводѣ напечатанъ въ Журн. Мин. Юст. 1908, № 6.

нія о заброшенныхъ и нравственно испорченныхъ дѣтяхъ особымъ попечительнымъ органамъ; этимъ же органамъ могутъ передаваться и преступныя дѣти до 12 лѣтъ; 2) установленіе для малолѣтнихъ 12—18 лѣтъ или попечительнаго надзора (при отсутствіи достаточнаго развитія ребенка), или, въ случаѣ достаточнаго развитія, примѣненіе къ нимъ надзора (Bewährung), соединеннаго съ системой испытанія, исправительнаго воспитанія и тюрьмы. Этотъ законопроектъ вводитъ систему попечительнаго надзора, за которой послѣдуютъ и процессуальныя реформы ¹⁾).

Въ Австріи составленъ правительствомъ и внесенъ въ парламентъ новый законопроектъ объ уголовной отвѣтственности и о мѣрахъ исправленія преступнаго юношества, вводящій для малолѣтнихъ реабилитацію и условное осужденіе, поднимающій границу полной невмѣняемости до 14 лѣтъ; въ процессуальной области проектомъ предполагается привлеченіе попечительныхъ союзовъ о юношествѣ къ участию въ судебныхъ засѣданіяхъ, исключеніе гласности производства дѣлъ о малолѣтнихъ, запрещеніе заочнаго разбирательства и, наконецъ, выдѣленіе всѣхъ дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ въ вѣдомство особыхъ судовъ, т. е., въ общемъ, осуществленіе почти всѣхъ требованій новаго движенія ²⁾).

¹⁾ Bernholak und Wellwort—Gesetzentwurf über die Ergänzung und Veränderung der Ungarischen Strafgesetzbücher. Liszt's Zeitschrift XXVIII. 4 Heft. 1908, S. 433 ff.

²⁾ Oesterreichischer Gesetzentwurf betreffend die strafrechtliche Behandlung und den strafrechtlichen Schutz Jugendlichen. 1907, Guttentag's Verlag, 1908. Проектъ этотъ состоитъ изъ 9 отдѣловъ и нѣсколькихъ десятковъ статей. Составленъ онъ по образцу англійскаго Children's bill 1907. Къ нему приложены весьма обстоятельная объяснительная записка и сравнительный очеркъ постановки отвѣтственности несовершеннолѣтнихъ по законодательствамъ другихъ странъ. Согласно ст. 9-а этого проекта, посвященной судамъ для несовершеннолѣтнихъ, дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ этихъ послѣднихъ вмѣстѣ съ полномочіями по установленію опеки передаются особымъ участковымъ судамъ. Компетенція этихъ послѣднихъ сохраняется даже въ томъ случаѣ, если несовершеннолѣтній до 18 лѣтъ учинилъ преступное дѣяніе въ соучастіи съ взрослымъ. Компетенція участковаго суда по дѣламъ, касающимся юношей до 18 лѣтъ, значительно расширена по сравненію съ обычной. Остальнымъ судамъ предоставляется такъ распределять свои дѣла, чтобы производство о несовершеннолѣтнихъ сосредоточивалось въ однихъ рукахъ съ производствомъ объ опеѣ. Министерство должно принять

Въ другихъ странахъ этотъ вопросъ является еще пока предметомъ изученія ¹⁾).

XII.

Мы рассмотрѣли организацію и формы дѣятельности судовъ для юношества въ различныхъ странахъ. При этомъ можно было наблюдать, какіе постепенные переходы допускаетъ осуществленіе этого учрежденія въ жизни. Въ то время какъ въ Америкѣ это учрежденіе уже вполне обособилось и

мѣры, чтобы судьи для этихъ функцій назначались съ надлежащей подготовкой и чтобы были обезпечены особыя помѣщенія для производства засѣданій такихъ судовъ и для содержанія несовершеннолѣтнихъ подсудимыхъ до суда. Отдѣлъ IV посвященъ организаціи попечительнаго надзора, передаваемого въ руки особыхъ Vertrauenspersonen, изъ числа членовъ общества защиты дѣтей и патроната и попечителей о сиротахъ (Waisenpfleger), которые назначаются вообще для этой функціи или для отдѣльных случаевъ предсѣдателемъ суда или начальникомъ карательнаго учрежденія. Эти довѣренные лица не получаютъ вознагражденія; суду они обязаны дать подписку о правильномъ выполненіи возлагаемыхъ на нихъ обязанностей. Функціи ихъ совершенно совпадаютъ съ функціями probation officers. Законопроектъ этотъ вызвалъ оживленную литературную критику. Изъ болѣе обстоятельныхъ работъ укажемъ Prof. A. Löffler, Die Strafrechtliche Behandlung Jugendlicher. Eine Studie zur oesterreichischen Regierungsvorlage. Wien 1908, который по вопросу о судахъ для юношества вполне привѣтствуетъ правительственный проектъ, высказываясь лишь противъ устраненія гласности (стр. 61). Lepz. Jugendstrafrecht. 1908. A. Gross. Ein neues Jugendstrafrecht in Oesterreich (Monatschrift für Kriminalanthropologie 1908. B. 5. $\frac{2}{3}$ H. S. 92—118). Sternberg, Kritische Bemerkungen zum oesterreichischen Gesetzentwurf (Ibid. H. 5, стр. 277—297); послѣдній скептически относится къ идеѣ судовъ для юношества, вслѣдствіе слабаго развитія системы испытанія въ Австріи (стр. 289).

¹⁾ Въ Норвегіи существуетъ въ каждой общинѣ спеціальный совѣтъ (Vaergeraad), который принимаетъ на себя заботу о воспитаніи заброшенныхъ или преступныхъ дѣтей, если то поручаетъ ему судья. Въ Нидерландахъ существуютъ въ Амстердамѣ, Гаагѣ и Роттердамѣ особыя общества „Pro Juventute“ состоящія изъ 1) членовъ, уплачивающихъ взносы, 2) юристовъ и 3) попечителей о малолѣтнихъ. О каждомъ случаѣ преслѣдованія малолѣтняго до 18 лѣтъ предъ судомъ обвинитель сообщаетъ секретарю общества, который немедленно сообщаетъ о томъ одному изъ адвокатовъ; послѣдній, переговоривъ съ родителями малолѣтняго, принимаетъ на себя его защиту и, если судья соглашается не наказывать малолѣтняго, беретъ его на попечительство общества, которое затѣмъ поручаетъ надзоръ за нимъ особому попечителю. Подробности см. Bridgwater, Children's Courts. Journal of the Society of Comparative legislation. 1906, p. 382 ss.

получило большія полномочія, ставъ центромъ всѣхъ публичныхъ функцій относительно заброшенныхъ и преступныхъ дѣтей и нарушенія законовъ, ограждающихъ дѣтей, — въ Европѣ замѣчается лишь тенденція сдѣлать его центромъ только для дѣтей преступныхъ. Порою суды для юношества выдѣляются изъ общаго судебного организма, какъ, напр., въ нѣкоторыхъ городахъ Англіи, порою существуютъ въ предѣлахъ послѣдняго, но на нѣсколько отличныхъ основаніяхъ, сохранивъ скорѣе лишь внѣшнюю связь; иногда даже дѣло ограничивается лишь усовершенствованіемъ нѣкоторыхъ судопроизводственныхъ правилъ. Все это зависитъ отъ пластичности судебного организма и отъ степени развитія уголовного законодательства объ отвѣтственности малолѣтнихъ. Но повсюду эти суды соединены съ организованною помощью общества, повсюду имъ сопутствуетъ система попечительнаго наблюденія и близкой связи ея съ дѣятельностью стоящаго во главѣ судьи, обладающаго, кромѣ карательныхъ полномочій, полномочіями по назначенію опеки. Повсюду также появленіе этихъ судовъ влечетъ за собою ограниченія въ преданіи малолѣтнихъ общеуголовной отвѣтственности и расширеніе воспитательнаго принципа.

Всѣ эти измѣненія обусловливаются не столько измѣненіемъ законодательства, сколько усиленіемъ общественнаго интереса въ этой области и поставленіемъ судьи въ болѣе благопріятныя условія для его дѣятельности. Эти условія создаются, съ одной стороны, усиленіемъ его полномочій, а съ другой — спеціализаціей его въ области такихъ дѣлъ и созданіемъ спеціальныхъ информирующихъ его органовъ, благодаря чему обезпечивается близкое знакомство его съ факторами юношеской преступности и средствами ея устраненія.

Послѣ того какъ мы разсмотрѣли тѣ формы, въ которыя выливалась на Западѣ организація судовъ для юношества, намъ легче будетъ оцѣнить, насколько и въ какой мѣрѣ она можетъ быть съ успѣхомъ осуществлена у насъ. Для отвѣта на этотъ вопросъ приходится разсмотрѣть двѣ основныя группы условій, отъ которыхъ зависитъ осуществленіе этой идеи: условія общественныя и условія законодательныя. Намъ ка-

жется, что первыя значительно болѣе важны, такъ какъ учрежденіе судовъ для юношества прежде всего покоится на общественной самодѣтельности, и безъ развитія ея въ этой области вся реформа окажется фактически лишенной внутренняго содержанія; законодательство лишь расширяетъ рамки общественной дѣятельности, а отъ послѣдней уже зависитъ создать въ этихъ рамкахъ надлежащій фонъ и вдохнуть жизнь въ него.

Я уже говорилъ, что созданіе особыхъ судовъ для юношества есть по преимуществу проблема крупныхъ центровъ; въ другихъ мѣстностяхъ можно говорить лишь о большемъ или меньшемъ обособленіи дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ отъ остальныхъ. Можно ли надѣяться, что у насъ въ этихъ центрахъ общественная жизнь стоитъ на столь высокомъ уровнѣ, что она сможетъ составить надлежащую основу для новаго учрежденія? Правда, у насъ общественная инициатива въ дѣлѣ борьбы съ преступностью еще весьма слаба: патронатъ у насъ только зарождается, слабо развито общественное участіе въ дѣлѣ помощи заключеннымъ въ тюрьмахъ. Но въ области заботы о дѣтяхъ у насъ дѣло обстоитъ нѣсколько лучше. Въ настоящее время въ Россіи имѣется 56 воспитательно-исправительныхъ заведеній, организованныхъ на частныя средства и существующихъ уже болѣе четверти вѣка; у насъ имѣются попечительства о бѣдныхъ и заброшенныхъ дѣтяхъ, обладающія крупными средствами, имѣются кое-гдѣ пріюты для арестантскихъ дѣтей, зарождаются общества патроната малолѣтнихъ. Въ области заботы о малолѣтнихъ преступникахъ у насъ сдѣлано много хорошаго,—правда, въ недостаточномъ еще количествѣ. Въ значительной степени благодаря этому участію общества мы имѣемъ и сравнительно недурное законодательство о несовершеннолѣтнихъ преступникахъ. Надежду на расширеніе общественнаго участія въ этой области въ настоящее время, когда особенно остро ощущается потребность въ здоровой культурной общественной работѣ, на мой взглядъ, отнюдь нельзя назвать утопичной. Въ ней широкая доля участія отводится женщинамъ, которыя стали во главѣ движенія въ Америкѣ и которыя энергично привлекаются къ

нему въ Европѣ, какъ наиболѣе пригодныя попечительницы въслѣдствіе лучшаго знанія психологіи дѣтей. И даже, если бы въ первое время своего существованія общественное участіе не получило достаточнаго развитія, все-же важна была бы инициатива въ этой области, которая облегчила бы постепенное привлеченіе сюда активныхъ общественныхъ силъ. „Рѣдко какое либо учрежденіе“ — пишетъ Ледереръ ¹⁾ — „предоставляетъ въ такой мѣрѣ, какъ суды для юношества, возможность содѣйствовать общему благу самымъ широкимъ слоямъ общества; такое участіе возможно посредствомъ покрытія вызываемыхъ этимъ учрежденіемъ расходовъ, посредствомъ добровольнаго принятія на себя попечительнаго надзора, посредствомъ принятія на воспитаніе дѣтей, не остающихся въ родительскомъ домѣ“. Мнѣ думается, что положеніе дѣлъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ центрахъ, таково, что заранѣе отказываться отъ попытки проведенія въ жизнь новаго учрежденія особыхъ судовъ для юношества по ссылке на общественную неподготовленность и пассивность не приходится тѣмъ болѣе, что трудности, какія придется преодолѣть, представляются сравнительно небольшими.

Прежде всего представится необходимымъ созданіе общественныхъ органовъ, соотвѣтствующихъ probation officers — должностнымъ попечителямъ американскаго и англійскаго права. На континентѣ, какъ мы видѣли, индивидуальное попечительство замѣняется коллективнымъ со стороны обществъ патроната или спеціальныхъ совѣтовъ опеки или обществъ попеченія о малолѣтнихъ, которыя въ свою очередь могутъ субдегигировать свои полномочія отдѣльнымъ своимъ сочленамъ. Для насъ идея участковыхъ попечителей не является новой: она принята, напр., при организаціи городской благотворительности въ Москвѣ и въ нѣкоторыхъ послѣдовавшихъ ея примѣру городахъ ²⁾. Возможно созданіе ея для цѣлей наблюденія за малолѣтними, привлекаемыми къ суду, если городскія само-

¹⁾ Amerikanische Jugendgerichte 1908, стр. 32.

²⁾ В. А. Гагенъ. Новая организація помощи бѣднымъ и борьбы съ нищенствомъ. Спб. 1906.

управленія стануть отпускать необходимыя для того средства, ибо такая организація предполагаетъ оплачиваемый трудъ. Въ противномъ случаѣ, возможно порученіе наблюденія отдѣльнымъ, изъявившимъ на то согласіе обществамъ зашиты дѣтства или патроната несовершеннолѣтнихъ, гдѣ они существуютъ. Образованіе различныхъ комитетовъ изъ числа отдѣльныхъ должностныхъ лицъ, и безъ того занятыхъ своими непосредственными обязанностями, едва-ли можно признать цѣлесообразнымъ. Наилучшимъ средствомъ, конечно, было бы созданіе для этой цѣли спеціальныхъ обществъ попечительства и наблюденія за дѣтьми, привлеченными къ суду.

Каковы же могли бы быть функціи этихъ органовъ? Наше дѣйствующее право, выработанное закономъ 2 іюня 1897 г., предоставляетъ до суда мировымъ судьямъ, судебнымъ слѣдователямъ (ст. 77¹⁻², 416¹⁻²) и земскимъ начальникамъ (ст. 184¹⁻² прав. 1889 г.) вмѣсто заключенія подъ стражу отдавать несовершеннолѣтнихъ отъ 10 до 17 лѣтъ *на время слѣдствія* въ исправительные пріюты или колоніи или подъ отвѣтственный присмотръ родителямъ или лицамъ, на попеченіи коихъ обвиняемые состоятъ, или другимъ благонадежнымъ лицамъ, изъявившимъ на то согласіе. Здѣсь предоставляется широкая сфера усмотрѣнія судѣй, который сумѣетъ подводить подъ понятіе „благонадежныхъ лицъ“ всякія учрежденія и лица, принявшія на себя попечительное наблюденіе за малолѣтними. Правда, этотъ надзоръ называется „отвѣтственнымъ“, и въ случаѣ слабости его, повлекшей учиненіе малолѣтнимъ, отданнымъ подъ надзоръ, новаго преступнаго дѣянія, лицо, обязанное имѣть его, можетъ быть подвергнуто наказанію арестомъ, если учиненное дѣяніе обложено уголовнымъ наказаніемъ, и денежному взысканію до ста рублей, — если дѣяніе менѣе тяжкое (ст. 144 уст. о нак.). Но, въ цѣляхъ расширенія попечительнаго наблюденія, возможно было бы установить практику примѣненія самыхъ минимальныхъ взысканій въ этихъ случаяхъ или даже полного освобожденія отъ отвѣтственности. Другимъ затрудненіемъ является существующее въ законѣ недопущеніе отвѣтственнаго надзора на стадіи слѣдствія по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ отъ

14 до 17 лѣтъ, учинившимъ преступленія, за которыя въ законѣ назначены уголовныя наказанія; такія лица заключаются или въ исправительныя пріюты и колоніи, или, за недостаткомъ ихъ,—въ особыя помѣщенія при тюрьмахъ или арестныхъ домахъ. Впрочемъ, въ самомъ законѣ имѣется оговорка о томъ, что исправительныя пріюты могутъ быть замѣняемы, по соглашенію слѣдователя и начальства учрежденія, „иными заведеніями для призрѣнія дѣтей“. Такимъ образомъ все различіе, которое будетъ существовать по отношенію къ категоріи несовершеннолѣтнихъ отъ 14 по 17 лѣтъ, состоитъ въ допустимости по отношенію къ нимъ лишь попеченія со стороны учреждений, а не отдѣльныхъ лицъ. Законъ оставляетъ даже пробѣлъ въ выясненія вопроса о томъ, могутъ ли эти учрежденія отъ себя передавать наблюденіе отдѣльнымъ органамъ.

Отвѣтственный надзоръ можетъ на практикѣ быть при-мѣняемъ и въ такой формѣ, что судъ постановляетъ объ отдачѣ несовершеннолѣтняго или малолѣтняго „благонадежному лицу“, которое, въ свою очередь, можетъ поручить надзоръ за нимъ родителямъ, вернуть въ семью, если признаетъ то соотвѣтственнымъ интересамъ ребенка. Этимъ путемъ будетъ достигнута организація, попечительное наблюденіе даже при оставленіи ребенка въ предѣлахъ семьи; если же дальнѣйшее нахожденіе ребенка въ предѣлахъ этой семьи будетъ признано неудобнымъ, то лицу, отдавшему ребенка въ семью, будетъ предоставлена возможность вернуть его обратно подъ свое попеченіе, такъ какъ на немъ лежитъ отвѣтственность за поведеніе ребенка и ему дано первоначальное порученіе.

Отвѣтственный надзоръ допустимъ и *послѣ разсмотрѣнія дѣла*, въ случаѣ признанія ребенка 10—17 лѣтъ дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія (или по уголовному уложенію 1903 г.—*внѣ условій вмѣняемости*), кромѣ случаевъ учиненія лицами 14—17 лѣтъ дѣяній, обложенныхъ уголовными наказаніями. Критерій разумѣнія въ законѣ не опредѣленъ, а устанавливается путемъ особаго производства (ст. 356¹⁻⁶ уст. угол. суд.), при чемъ „неразумѣніе“ въ самомъ законѣ отличается отъ болѣе тяжелыхъ формъ невмѣняемости, какъ, напр., душевнаго

разстройства, умоизступленія, болѣзненнаго безпамятства, когда требуется, кромѣ того, особое освидѣтельствованіе. Подобнымъ же образомъ и критерій невмѣняемости, выставленный въ уголовномъ уложеніи 1903 г., значительно шире общепринятаго въ ст. 39, такъ какъ здѣсь достаточно одной только неспособности несовершеннолѣтняго понимать свойства и значенія имъ совершаемаго или руководить своими поступками независимо отъ тѣхъ причинъ, какими вызвана эта неспособность. Такимъ образомъ суду, въ распорядительномъ засѣданіи производящему разслѣдованіе о неразумѣнніи или невмѣняемости, или мировому судѣ, постановляющему приговоръ, предоставляется рѣшить вопросъ по очень широкимъ даннымъ, кроющимся не только въ личности привлеченнаго къ суду, но и въ той соціальной обстановкѣ жизни, въ которой приходится дѣйствовать подсудимому и въ зависимости отъ которой слагается пониманіе свойства и значенія имъ совершаемаго.

Преимущественное примѣненіе отвѣтственнаго надзора, организованнаго какъ попечительное наблюденіе спеціально для того предназначенныхъ учреждений и лицъ, предполагаетъ, въ случаѣ недостаточно успѣшнаго исправленія или недостаточно благопріятныхъ условій нахождения ребенка на свободѣ, возможность помѣщенія его въ исправительныя пріюты или другія учреждения защиты дѣтей. Какъ примирить эту возможность съ безусловнымъ характеромъ отвѣтственнаго надзора, какой онъ имѣетъ въ нашемъ правѣ? Наилучшимъ способомъ для достиженія этого явилось бы введеніе условнаго осужденія, организованнаго по системѣ испытанія (американской съ должностными попечителями) для малолѣтнихъ. Въ такихъ случаяхъ судъ постановлялъ бы приговоръ объ отдачѣ въ исправительныя пріюты или колоніи, но приведеніе его въ исполненіе откладывалъ бы на извѣстный срокъ, отдавая малолѣтняго подъ попечительное наблюденіе. Въ случаѣ успѣшности исправленія приговоръ, по протеченіи извѣстнаго періода времени, погашался бы; въ обратномъ случаѣ, лицу, имѣющему наблюденіе за ребенкомъ, съ согласія суда, предоставлялась бы возможность привести въ исполненіе постановленную судомъ отдачу въ исправи-

тельные приюты. Въ такой формѣ попечительное наблюдение примѣняется въ Сѣверной Америкѣ, въ такой формѣ оно введено въ Англіи 21 августа 1907 г., къ такой системѣ склоняются французскіе и германскіе педологи и криминалисты, и въ такомъ направленіи выработаны новѣйшіе законопроекты австрійскій и венгерскій. У насъ въ настоящее время разсматривается законопроектъ объ условномъ осужденіи, который предполагаетъ исключить возможность примѣненія условнаго осужденія по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ, приговореннымъ къ отдачѣ въ исправительно-воспитательныя заведенія. Краткая объяснительная записка Министра Юстиціи слѣдующимъ образомъ мотивируетъ это недопущеніе (стр. 17):

„Также не можетъ быть распространено условное осужденіе на исправительно-воспитательныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, въ виду того, что условное осужденіе именно въ отношеніи этой категоріи преступниковъ не можетъ содѣйствовать осуществленію тѣхъ задачъ, которыя возложены на означенныя заведенія. Исправительно-воспитательныя заведенія по нашему законодательству составляютъ мѣру, направленную не только къ предупрежденію преступныхъ дѣяній, но и къ перевоспитанію малолѣтнихъ преступниковъ. По этимъ соображеніямъ представлялось бы болѣе осторожнымъ и цѣлесообразнымъ не примѣнять условнаго осужденія въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ возможна замѣна для несовершеннолѣтняго того или иного вида лишенія свободы отдачей въ исправительно-воспитательныя учрежденія“.

По поводу этого объясненія слѣдуетъ замѣтить, что, конечно, не интересы самихъ исправительно-воспитательныхъ учреждений должны опредѣлять желательность или нежелательность этой мѣры, какъ то признаетъ объяснительная записка. Что касается воспитательнаго вліянія, которое здѣсь ставится на первый планъ, то, при наличности организованнаго попечительнаго наблюденія на свободѣ, оно сумѣетъ быть достигаемо отчасти и здѣсь; да и само условное осужденіе по существу своему является однимъ изъ раціональныхъ воспитательныхъ средствъ. Правильно лишь замѣчаніе записки, указывающее на необходимость осторожности въ этомъ вопросѣ, но такая осторожность можетъ быть вполне возложена на судью, а не на законодателя, который не долженъ стѣснять здѣсь прогрессивныхъ начинаній. Мы считаемъ настоятельно

важнымъ распространіе условнаго осужденія и на отдачу въ исправительно-воспитательныя заведенія. Желательно только спеціально оговорить, что приведеніе приговора въ исполненіе будетъ здѣсь зависѣть не только отъ совершенія новаго преступнаго дѣянія извѣстной тяжести, но и отъ общаго поведенія условно-осужденнаго, состоящаго подъ наблюденіемъ особыхъ лицъ или учреждений, какъ это сдѣлано въ проектѣ Министра Юстиціи о досрочномъ условномъ освобожденіи.

Но представляется ли возможность, какъ либо инымъ путемъ избѣгнуть этого затрудненія при существующемъ положеніи дѣлъ? Этому насъ научаетъ практика тѣхъ странъ, которыя ввели учрежденіе судовъ для юношества путемъ административныхъ циркуляровъ—Франціи и отчасти Германіи. Здѣсь условное испытаніе организуется въ своеобразной формѣ до судебного приговора. На время слѣдствія несовершеннолѣтній отдается подъ попечительное наблюденіе. Продолжительность слѣдствія, съ согласія прокурора, искусственно затягивается на срокъ, который признается соотвѣтственнымъ для наблюденія. Если результаты его за это время будутъ успѣшными, то постановляется опредѣленіе о прекращеніи преслѣдованія, и дѣло ликвидируется; въ противномъ случаѣ судъ произноситъ приговоръ и отдаетъ несовершеннолѣтняго въ исправительно-воспитательныя учрежденія. Система испытанія такимъ образомъ создается до суда. Въ нашемъ правѣ при признаніи несовершеннолѣтнихъ дѣйствовавшими безъ разумѣнія окружный судъ также постановляетъ опредѣленія о прекращеніи судебного преслѣдованія и, по своему усмотрѣнію, избираетъ одну изъ мѣръ надзора или исправленія (ст. 356³). Время постановленія такого опредѣленія зависитъ отъ прокурора, составляющаго по этимъ дѣламъ заключенія, при чемъ срока для представленія его не обозначено. Такимъ образомъ представляется возможнымъ отсрочивать передачу дѣла въ окружный судъ до тѣхъ поръ, пока слѣдователь или прокуроръ, по заявленіямъ лицъ, имѣющихъ надзоръ за обвиняемымъ несовершеннолѣтнимъ, признаетъ то соотвѣтственнымъ. При этомъ, рекомендуя въ своемъ заклю-

ченіи ту или иную мѣру, прокуроръ основывался бы на данныхъ, представленныхъ періодомъ испытанія ¹⁾). Для мировыхъ судей этотъ порядокъ былъ бы еще проще, такъ какъ конечное опредѣленіе отвѣтственности и мѣры наказанія находится въ его власти, и осуществленіе этой послѣдней путемъ практики могло бы быть поставлено въ соотношеніе съ органами попечительнаго надзора.

Такимъ образомъ мы видимъ, что у насъ въ законодательствѣ нѣтъ безусловныхъ препятствій къ созданію системы попечительнаго наблюденія за несовершеннолѣтними преступниками и обезпеченію возможности вліянія результатовъ этого наблюденія на мѣру, принимаемую по отношенію къ несовершеннолѣтнему.

Перейдемъ теперь къ другому вопросу о томъ, поскольку возможна спеціализація производства о малолѣтнихъ и работа наиболѣе соотвѣтственныхъ правилъ процесса и судоустройства въ этой области. Уже съ самаго начала слѣдуетъ замѣтить, что здѣсь у насъ закономъ 2 іюня 1897 г. создано многое, что составляетъ только предметъ чаянія въ другихъ странахъ, принимающихъ спеціализацію дѣлъ о малолѣтнихъ.

1) Установлена закономъ 1897 г. для общихъ и мѣстныхъ судебныхъ установленій возможность устраненія гласности по всѣмъ дѣламъ, касающимся несовершеннолѣтнихъ (ст. 620⁴, 89²); путемъ опредѣленной практики эта возможность можетъ превратиться въ общее правило. Даже сами несовершеннолѣтніе подсудимые, въ случаѣ преданія ихъ суду, могутъ быть

¹⁾ Нѣкоторымъ затрудненіемъ у насъ могло бы явиться то обстоятельство, что и при прекращеніи дѣла законодатель иногда (для несовершеннолѣтнихъ 14—17 лѣтъ, учинившихъ дѣянія, обложенныя уголовными наказаніями) дѣлаетъ обязательнымъ для суда отдачу въ исправительно-воспитательныя заведенія, между тѣмъ какъ судъ можетъ признать по даннымъ испытанія ненужность этой мѣры. Для устраненія этого затрудненія во Франціи рекомендуется немедленное освобожденіе изъ пріютовъ по заключеніи туда, такъ какъ начальству предоставляется дискреціонная власть въ опредѣленіи продолжительности пребыванія несовершеннолѣтняго въ пріютѣ. Это возможно было бы и у насъ, если бы, конечно, новая практика попечительнаго наблюденія спискала довѣріе начальства пріютовъ.

по опредѣленію суда удаляемы на время слѣдственныхъ дѣйствій и на время заключительныхъ преній изъ залы засѣданія (ст. 736¹).

2) Кромѣ свидѣтелей преступнаго дѣянія, къ объясненіямъ при производствѣ о разумѣніи (356⁴) и при судебномъ слѣдствіи (ст. 683¹ и 749 уст. угол. суд.) допускаются къ объясненіямъ родители и лица, на попеченіи которыхъ состоитъ несовершеннолѣтній; они даже могутъ участвовать въ заключительныхъ преніяхъ. Этимъ обезпечивается возможность непосредственнаго ознакомленія суда съ результатами испытанія. Всѣ эти лица должны быть извѣщены о днѣ засѣданія (581¹).

3) Въ случаѣ доведенія дѣла до судебного слѣдствія, по дѣламъ общихъ судебныхъ установленій, введено необходимое назначеніе защитника несовершеннолѣтнему; этимъ защитникомъ можетъ быть всякое благонадежное лицо.

4) По дѣламъ, подсуднымъ общимъ установленіямъ, необходимо первоначально произвести особое разслѣдованіе о разумѣніи. По нимъ обязательно участіе слѣдователя, который долженъ изслѣдовать не только обстоятельства событія преступленія и виновности, но „произвести разслѣдованіе о всѣхъ обстоятельствахъ, могущихъ служить основаніемъ для сужденія о томъ, дѣйствовалъ ли обвиняемый во время совершенія преступнаго дѣянія съ разумѣніемъ, при чемъ обратить особое вниманіе на степень умственнаго и нравственнаго развитія и сознанія преступности учиненнаго дѣянія, а также на причины, приведшія его къ совершенію преступленія“. При производствѣ такого разслѣдованія, едва-ли возможнаго для однѣхъ только силъ слѣдователя, онъ можетъ пользоваться помощью самыхъ разнообразныхъ органовъ и въ частности обществъ попеченія о дѣтяхъ. По окончаніи слѣдствія дѣло передается прокурору, который затѣмъ со своимъ заключеніемъ передаетъ его на разсмотрѣніе суда. Этотъ послѣдній дѣйствуетъ въ распорядительномъ засѣданіи; въ его рукахъ имѣются широкія средства ознакомленія съ личностью ребенка: выслушаніе объясненій родителей и лицъ, на попеченіи которыхъ состоитъ малолѣтній, при чемъ по дѣламъ,

влекущимъ наказаніе свыше тюрьмы, судъ можетъ потребовать личной явки этихъ лицъ, вызовъ въ качествѣ свѣдущихъ лицъ врачей, воспитателей, учителей или вообще лицъ, занимающихся воспитаніемъ юношества; передопросъ нужныхъ свидѣтелей, допрошенныхъ на предварительномъ слѣдствіи; назначеніе психіатрическаго освидѣтельствванія обвиняемаго. Средства эти вполне достаточны для того, чтобы произвести всестороннюю оцѣнку.

Но, несмотря на перечисленные весьма значительныя усовершенствованія, для осуществленія, хотя - бы въ общихъ чертахъ, идеи судовъ для юношества нужно сдѣлать еще нѣсколько шаговъ дальше.

I. Необходимо, прежде всего, произвести спеціализацію дѣлъ о малолѣтнихъ. Этотъ вопросъ слѣдуетъ разобрать особо для общихъ и особо для мѣстныхъ судебныхъ учреждений.

Во всѣхъ государствахъ, принявшихъ учрежденіе особыхъ судовъ для юношества, не вполне устранена двойственность ихъ организаціи. Въ Сѣверной Америкѣ постановленія конституціи мѣшаютъ изъять изъ вѣдѣнія большого и малаго жюри дѣла наиболѣе важныя, которыя такимъ образомъ ускользаютъ изъ компетенціи спеціальныхъ судей для юношества. Въ Англіи имѣется то же препятствіе по дѣламъ, подсуднымъ присяжнымъ. Во Франціи, кромѣ этого изъятія, имѣется еще изъятіе въ пользу мировыхъ судей, но при ничтожной компетенціи послѣднихъ (штрафъ до 15 франковъ или арестъ до 3 дней), оно не существенно. Въ наилучшемъ положеніи находится Германія, гдѣ, съ одной стороны, дѣла о несовершеннолѣтнихъ изъяты изъ компетенціи присяжныхъ засѣдателей, а съ другой—участковые судьи рассматриваются, какъ члены общихъ судебныхъ мѣстъ, и ихъ функціи могутъ быть совмѣщены съ функціями слѣдователя.

Въ Россіи это раздѣленіе общей и мѣстной юстиціи проведено глубже всего. Компетенція мировыхъ судей (останавливаемся на нихъ, какъ на органѣ единственно надежномъ для созданія новаго института въ мѣстной подсудности) настолько широка, что охватываетъ громадную часть преступныхъ дѣяній, учиненныхъ несовершеннолѣтними. По-

лучается двойственность, едва-ли устранимая безъ серьезнаго нарушенія существующей организаціи. Съ ней пока приходится мириться, заботясь лишь на практикѣ о фактическомъ сближеніи и взаимодействіи обоихъ органовъ въ сферѣ дѣлъ о малолѣтнихъ.

Для большаго приспособленія дѣятельности общихъ судебныхъ мѣстъ (здѣсь мы должны имѣть въ виду собственно только окружные суды) слѣдуетъ проводить прежде всего специализацію въ судахъ, имѣющихъ по нѣскольку отдѣленій. Эта специализація должна коснуться: 1) слѣдователя, играющаго наиболѣе важную роль, такъ какъ въ его рукахъ лежитъ (при системѣ предварительнаго наблюденія) организація этого послѣдняго и въ значительной степени опредѣленіе момента для признанія слѣдствія законченнымъ; онъ болѣе другихъ долженъ быть знакомъ и съ психологіей ребенка, такъ какъ прежде всего вступаетъ съ нимъ въ соприкосновеніе и опредѣляетъ его дальнѣйшее положеніе; 2) прокурора, представляющаго заключеніе и дѣйствующаго въ тѣсной связи со слѣдователемъ, и, 3) по возможности, состава окружнаго суда; здѣсь у насъ принято коллегіальное начало, и потому специализація затруднительнѣе; желательна, по крайней мѣрѣ, поэтому специализація функцій председательствующаго ¹⁾).

II. Желательно производство этихъ засѣданій въ особые дни или часы и даже въ особыхъ помѣщеніяхъ, для устрaненія соприкосновенія несовершеннолѣтнихъ съ общей судебной обстановкой и взрослыми обвиняемыми; ожиданіе очереди также должно происходить въ особыхъ помѣщеніяхъ ²⁾).

III. Желательно особенное рекомендованіе признавать всегда, когда это бываетъ возможнымъ, несовершеннолѣтняго дѣйствовавшимъ безъ разумѣнія, чтобы не только избѣгать заключенія его въ тюремныя учрежденія, но и предупреждать

¹⁾ Функція распредѣленія дѣлъ между отдѣленіями и слѣдователями приналежитъ общему собранію суда (ст. 160 учр. суд. уст.), и потому это распредѣленіе (п. п. 1 и 3) можетъ быть произведено безъ вмѣшательства центральной власти.

²⁾ Ст. 137 и 138 учр. суд. уст. даютъ къ тому полную возможность.

фигурированіе его на окончательномъ производствѣ въ судѣ. Когда же не представится возможнымъ избѣгнуть этого, то слѣдуетъ заботиться о возможномъ упрощеніи судебного производства, помѣщеніи несовершеннолѣтняго не на скамью подсудимыхъ, упрощеніи рѣчей, установленіи слушанія такихъ дѣлъ въ болѣе ранніе часы дня, въ опредѣленные дни пр.

IV. Желательно созданіе особаго дѣлопроизводства по этимъ дѣламъ и составленіе болѣе подробной отчетности, гдѣ указывались бы и причины преступности несовершеннолѣтнихъ въ болѣе подробномъ освѣщеніи.

V. Желательно выработать правила о предварительномъ задержаніи несовершеннолѣтнихъ и озаботиться, чтобы, по крайней мѣрѣ въ крупныхъ центрахъ, имѣлись помѣщенія, гдѣ задержанные несовершеннолѣтніе содержались до представленія ихъ судѣ. Содержаніе ихъ при участкахъ и въ общихъ тюрьмахъ должно быть воспрещено.

Всѣ эти измѣненія могутъ быть произведены путемъ административныхъ циркуляровъ, безъ вмѣшательства законодательной власти. Вмѣшательство послѣдней желательно для установленія условнаго осужденія по системѣ испытанія, установленія спеціальнаго ценза для судебныхъ органовъ, отправляющихъ указанная выше функціи, суженія права передачи дѣлъ для дальнѣйшаго направленія въ судебномъ порядкѣ, объединенія мѣстной и общей подсудности по такимъ дѣламъ и пр.

Для мировыхъ судей потребовались бы болѣе многочисленные измѣненія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ институтъ, менѣе зависимый отъ инициативы центральной власти, могъ бы проявить и большую способность приспособленія къ новымъ потребностямъ.

Мировые судьи, сохранившіеся въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ, могли бы, воспользовавшись своимъ правомъ первоначальнаго распредѣленія участковъ, выдѣлить изъ своей среды одного сочлена, или привлечь къ этому добавочнаго мирового судью, которому были бы поручены всѣ дѣла о несовершеннолѣтнихъ (ст. 35 учр. суд. уст.). Если по

какимъ либо соображеніямъ встрѣтилось бы препятствіе произвести выдѣленіе такихъ дѣлъ путемъ распредѣленія участковъ, эта функція могла бы быть поручена спеціально избранному на этотъ предметъ почетному мировому судѣ, власть котораго распространяется на все пространство мирового округа (ст. 65 учр.), но при этомъ подсудность его получила бы характеръ добровольной (ст. 45 учр.), что менѣе желательно. Въ случаѣ немногочисленности дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ, при которой не представляется возможности занять ею всецѣло дѣятельность одного судьи, возможно возложить эту дѣятельность на одного изъ судей, какъ дополнительную, осуществляемую на особыхъ основаніяхъ ¹⁾).

Органы общественнаго самоуправленія, при избраніи мировыхъ судей, могли бы имѣть въ виду необходимость избранія одного, спеціально знакомаго съ дѣломъ попеченія и воспитанія юношества, и такимъ путемъ могла бы быть обезпечена надлежащая подготовка особаго судьи для юношества. На обязанности общественнаго самоуправления лежитъ и оказаніе матеріальной помощи новому институту на первыхъ порахъ.

Мировой судья имѣетъ для производства дѣлъ о несовершеннолѣтнихъ всѣ нужныя полномочія. Онъ пользуется также правомъ закрытія дверей по дѣламъ о несовершеннолѣтнихъ, правомъ приглашенія для объясненій родителей и лицъ, имѣющихъ попеченіе. Благодаря меньшему формализму производства и отсутствію коллегіальнаго начала, судья можетъ входить въ большее общеніе съ несовершеннолѣтнимъ. Въ его рукахъ должно быть сосредоточено наблюденіе и отчасти руководство дѣятельностью тѣхъ общественныхъ организацій и лицъ, которыя осуществляютъ попечительное наблюденіе надъ несовершеннолѣтними, хотя бы даже по дѣламъ подсуднымъ общимъ установленіямъ. Онъ долженъ, наконецъ, сохранить въ своихъ рукахъ и нѣкото-

¹⁾ Къ сожалѣнію, въ передачѣ мировымъ судьямъ функцій по опека у насъ встрѣтились бы значительныя препятствія въ законѣ, вслѣдствіе устарѣлости послѣдняго и вслѣдствіе слабо развитаго у насъ судебного назначенія опеки.

рыя функціи по дѣламъ объ опекахъ. На почвѣ этихъ общихъ полномочій уже представляется широкая область для творческой инициативы самихъ судей. Въ организаціи судовъ для юношества не меньшую роль, чѣмъ организація, играютъ сама личность судьи и его интересъ къ дѣлу.

Такимъ образомъ, стоя на почвѣ дѣйствующаго русскаго законодательства, мы видимъ, что безъ серьезныхъ измѣненій, а путемъ практики, сознательно направленной къ опредѣленной цѣли, можно достигнуть, если не полного осуществленія особаго суда для юношества, то значительнаго усовершенствованія существующаго порядка въ направленіи приближенія къ этой идеѣ. Трудно думать, что подобныя измѣненія сумѣютъ возникнуть въ общихъ судебныхъ установленіяхъ безъ нѣкотораго толчка со стороны центральной власти. Но можно ожидать, что послѣдняя, вполне сознавая выгоды и громадное превентивное значеніе новаго института, не остановится предъ нѣкоторыми измѣненіями привычно установившейся рутины въ этой области. Для мировыхъ судей, избираемыхъ органами самоуправления, намъ думается, не нуженъ и этотъ толчокъ. Важенъ лишь первый починъ, который, какъ показываетъ примѣръ западныхъ странъ, немедленно вызываетъ подражаніе. И такой починъ должны дать столицы, гдѣ больше активныхъ общественныхъ силъ, гдѣ болѣе возможна спеціализація вслѣдствіе многочисленности судей, гдѣ, наконецъ, сильнѣе ощущается соотвѣтственная потребность. Конечно, этотъ починъ долженъ стоять въ связи и съ готовностью общества оказать ту необходимую поддержку, безъ которой немислимо созданіе новаго учрежденія. Не слѣдуетъ бояться нѣкоторыхъ первоначальныхъ затратъ: учитывая ихъ, общество будетъ очень близоруко, ибо съ точки зрѣнія расходованія общественныхъ силъ и средствъ новое учрежденіе судовъ для юношества представляетъ, наоборотъ, извѣстную экономію. Въ настоящее время общество имѣетъ въ своемъ распоряженіи въ качествѣ чуть-ли не единственнаго средства вліянія на несовершеннолѣтняго—исправительно-воспитательные пріюты. Но этихъ пріютовъ у насъ очень мало, и содержаніе малолѣтнихъ въ нихъ обхо-

дится дорого. Система попечительнаго наблюденія даетъ новое средство вліянія, пригодное для тѣхъ случаевъ, когда помѣщеніе въ исправительныя пріюты являлось бы по существу несоотвѣтственно сильной мѣрой. Пороку достаточно оказать помощь на первыхъ шагахъ, чтобы вернуть несовершеннолѣтняго къ правильной общественной жизни, если испорченность не глубоко коснулась его. Практика Англіи и Франціи показываетъ, что даже въ тѣхъ странахъ, въ которыхъ система исправительно-воспитательныхъ заведеній развита широко, введеніе попечительнаго наблюденія значительно уменьшило количество заключаемыхъ въ нихъ; у насъ, при большомъ недостаткѣ такихъ учрежденій, устраненіе изъ пріютовъ элементовъ, могущихъ успѣшно исправиться, оставаясь на свободѣ, еще важнѣе, такъ какъ тѣмъ самымъ освободятся мѣста для тѣхъ тысячъ несовершеннолѣтнихъ, которые по недостатку помѣщеній въ пріютахъ должны томиться въ мрачныхъ тюремныхъ стѣнахъ, именуемыхъ „особыми помѣщеніями для малолѣтнихъ при тюрьмахъ“. Слѣдуетъ помнить, что для общества нѣтъ болѣе благодарной и болѣе важной заботы, чѣмъ та, которая направляется на совершенствованіе молодого поколѣнія, носителя будущности всего народа. Здѣсь не можетъ быть даромъ пропавшаго труда. Примѣненіе его въ сферѣ судовъ для юношества—одно изъ наиболѣе плодотворныхъ его примѣненій. Нечего бояться новизны дѣла. „Судъ для дѣтей“ — пишетъ Bagrows— „уже вышелъ изъ стадіи эксперимента. Онъ достаточно старъ, чтобы имѣть опытъ, и достаточно юнъ, чтобы имѣть будущность“. И можно думать, что въ своемъ развитіи онъ не минуетъ и нашей родины.

